

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-602

23.8.2019

AIG Europe Limited NUF

Ulykke

Slalåm – kneskade – vridning før eller etter fall – ulykkesbegrepet – avvist.

Forsikrede skadet kneet, da hun sto på slalåm. Forsikredes datter kjørte i sele foran forsikrede, da datteren plutselig falt. Forsikrede forsøkte å unngå å kjøre på datteren, og gjorde derfor en avvergingsmanøver som resulterte i et fall. Hun fikk senere påvist korsbånd- og meniskskade på grunn av vridning. Spørsmål om skaden skyldtes en ulykkeshendelse slik dette var beskrevet i forsikringsvilkårene. Nemnda bemerket at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig saksbehandling og saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Forsikrede (politi, f. 1981) skadet kneet, da hun kjørte slalåm sammen med sin datter 10.3.18. Hun oppsøkte legevakt dagen etter, 11.3.18. Det fremgår av innkomstnotatet at hun hadde falt på ski og vred kneet på formiddagen dagen før. Det heter videre: "Ikke veldig hovent, men stivt. Kan belaste". Det heter også i legevaktens konsultasjonsnotat samme dag.

...

obj: kommer gående til undersøkelse, bruker ingen hjelpemidler,

ved observasjon er det ingen hevelse, ingen hematom/misfarging, ingen feilstilling, papl. uøm rundt og over knee

ingen dipping av patella, Thessaly test:Neg, Freme/bakre skuffe test:Neg

Tiltak: Voltaren 50 mg 1x3

kontakt FL ved forverring av symptomer

Forsikrede oppsøkte fastlegen 19.3.18. I journalen heter det:

PAs fikk en vridning i ve.kne 10.03 da hun sto slalåm. Var på legevakta 11.03. Fikk beskjed om avlastning. Ble litt bedre. PAs prøvde å sykle litt på ergometersykel på treningssenteret på jobb 15.03. Under treningen skulle pas hoppe 5 cm for å dytte ned en ball. Fikk kneskåla ut av ledd. Kom tilbake av seg selv. Var på legevakta i O. Rtg: u.a. Kneet ble veldig hovent. Pas har i dag innskrenket bevegelse. PAs tør ikke belaste fullt på kneet.

MR av venstre kne 19.3.18 viste totalruptur av fremre korsbånd og liten ruptur i bakre horn av mediale menisk, samt ruptur ut mot perifere kant baktil.

Forsikrede ble operert 2.7.18.

Skademelding ble sendt selskapet 15.10.18. Der heter det:

Jeg skulle kjøre ned et bratt "heng" i slalombakken og ploget i lavt tempo da jeg hadde datteren min noen meter foran meg. Plutselig falt hun foran meg. Da jeg skulle stoppe, fikk jeg en vridning i det venstre kneet da jeg løftet høyrebeinet og skulle tverre skiene i bakken for å stoppe. Jeg falt, noe som forverret vridningen, da jeg er på vei en annen vei enn skiene.

Jeg har ikke full oversikt over hvor jeg hadde armer og bein under fallet, men jeg falt iallefall veldig forkjært, og fikk en veldig vond vridning i venstre kneet.

...

Jeg sender dette som en ulykkesskade, men ber dere også vurdere om reiseforsikring i samme selskap kan være dekkende for ulykken.

Selskapet avsto fordi skaden skyldtes en uheldig eller forkjær kroppsbevegelse, en stans som medførte vridning i kneet. Det var ikke beskrevet noen plutselig forandring i den ytre situasjonen, slik vilkårene krever.

Forsikrede skrev 18.10.18:

Min datter faller i bakken foran meg. Dette er plutselig og uforutsett, og jeg faller som følge av dette. Det er altså en årsakssammenheng mellom det uforutsette som skjer, og skaden som oppstår. Dette er etter det jeg forstår "det uforutsette i den ytre situasjonen som plutselig har forandret seg" som du henviser til i svaret ditt.

Etter samtale med deg skjønner jeg at det essensielt å beskrive akkurat når skaden oppstår. Det at jeg "faller" består av flere elementer. Overkroppen er først på vei mot venstre idet fallet "begynner", da jeg intuitivt prøver å få kroppen i en retning bort fra å treffe min datter. Jeg prøver å få meg beina i fallet, men klarer ikke å tverre skiene, og som beskrevet tidligere får jeg vridning i kneet. Når jeg faller i bakken forverres vridningen ytterligere

Akkurat når korsbånd og menisk ryker vet jeg ikke, men jeg antar dette må være når jeg treffer bakken, altså slaget mot bakken, kombinert med en vridning som er på sitt ytterste.

Selskapet opprettholdt avslaget 23.10.18.

Forsikredes advokat ga 15.11.18 følgende beskrivelse av hendelsesforløpet:

L E kjørte ned et bratt heng i slalåmbakken sammen med sin datter den 10.03.18. Datteren var festet til L E i en barnesele, og kjørte foran vår klient. Når datteren falt, måtte vår klient brått kaste seg ut til siden. Manøvreringen var helt nødvendig for ikke å kjøre på datteren. Vår klient hadde ingen kontroll over situasjonen som oppstod i forkant, og hun husker at hun var svært redd for å treffe datteren som ble liggende rett foran henne.

Situasjonen, unnamanøveren, medførte en bevegelse ut mot siden, mens venstrebeinet ikke fulgte med i denne retningen. Dette førte til en vridning i det venstre kneet, først da kroppen var på vei mot siden, og deretter en forverret vridning som følge av at hun faller mot bakken. Bevegelse mot siden, vridning og fall er ikke separate hendelser, men er elementer i samme unnamanøver. Resultatet av fallet var at hun røk korsbåndet, og ødelagte menisk i kneet.

Sannsynlig oppstod skaden i selve fallet i det hun først da fikk smerter, men differensieringen her er egentlig ikke avgjørende. Hun ble operert for skaden på M.H. i B. den 02.07.18.

Selskapet fastholdt avslaget, og viste til at forklaringen i brevet fra advokaten var helt forskjellig fra tidligere forklaringer og derfor ikke kunne tillegges vekt. Selskapet viste dessuten til at å kjøre med barnet i en sele innebærer en risiko for at barnet ville falle og for at forsikrede ville måtte stoppe, noe som barnet gjorde og som førte til at forsikrede fikk en vridning i kneet da hun skulle stoppe.

I forbindelse med klagen til Finansklagenemnda har forsikrede fremlagt et lydbåndopptak fra samtale mellom seg og en saksbehandler i selskapet, 18.10.18.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden oppstod som følge av en plutselig fysisk ytre begivenhet, hvor skaden skyldes følge av datterens fall. Forsikrede fikk en vridning i kneet som følge av at hun forsøkte å unngå å kjøre på datteren, og vridningen ble forverret av at forsikrede selv falt. Forsikredes avvergingsmanøver, herunder fall, var et resultat av datterens fall. Skaden må anses å ha oppstått som følge av en ulykke, jf. TNOVE-2017-202276, og avgjørelsene 2016-388,

2014-480, 2013-534, FSN-5181 og FSN-4559. Høyesteretts uttalelse i Rt-2005-1757 om hva som anses som en ulykke, har overføringsverdi til denne saken.

Lydbåndopptaket bør tillates som bevis i saken, da det kan bidra til å oppklare forhold som partene er uenige om.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en ulykke etter vilkårene. Skaden oppstod som følge av en uheldig eller forkjær kroppsbevegelse, og ikke som følge av en plutselig fysisk ytre begivenhet. Å kjøre med barn i sele i en skibakke innebærer en risiko for at barnet vil falle. Det kan derfor ikke anses uventet at forsikrede måtte bremse opp som følge av at datteren falt.

Det må anses sterkt kritikkverdig av forsikrede å ta opp samtalen med selskapets skadebehandler uten samtykke. Det er heller ingen garanti for at opptaket er uendret og samtalen bør derfor avskjæres som bevis.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda i saken er om forsikredes korsbånd- og meniskskade skyldes hendelsen 10.3.18. Slik saken står for nemnda, finner nemnda at den reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4 bokstav d, hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går ut over nemndas effektivitet", jf. lov 17. juni 2016 nr. 29 om klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f, jf. Prp. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3 som viser at avvisningsreglene kan benyttes når saken reiser bevisspørsmål.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).