

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-593

19.8.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – utbedring av vegg – utett våtrom? – tilkomstutgifter?

I forbindelse med riving av badersvegg grunnet en tidligere vannskade, oppdaget sikrede et rørbrudd i vegg. Partene var uenige om hvor vidt den tidligere skaden skyldtes utett våtrom. Selskapet tilbødte sikrede en erstatning for utbedring av selve rørbruddet. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for utbedring av vegg fordi lekkasjen hadde medført råteskader i denne. Dessuten måtte vegg uansett rives for at man skulle kunne foreta reparasjon av røret. Selskapet anførte at sikrede ikke hadde krav på erstatning utover utbedringen av selve rørbruddet. Våtrommet var utett og vegg var dermed en bygningsdel som stod foran åpenbar nødvendig utskifting eller oppussing. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på vegg etter rørbrudd.

Sikrede har tegnet superforsikring som dekker følgende:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- brudd, oversvømmelse, tilbakeslag eller lekkasje fra rørledning med tilknyttet utstyr
- utstrømming av vann, gass og annen væske fra ikke tilknyttet utstyr
- bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, dreiskum, fyrkjele og lignende

(...)

- Utett våtrom. Selve våtrommet er ikke dekket.

Unntatt er:

(...)

- Skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppføringer rundt sluk
- Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Under pkt. 5 "Skadeoppgjørregler og erstatningsregler" fremgår

5.3 Generelle erstatningsregler

(...)

For bygning/bygningsdel/komponent som står foran planlagt eller åpenbart nødvendig utskifting, riving eller oppussing, er erstatning begrenset til bygningens brukbare materialer før skade. Rivingsutgifter som ville påløpt uavhengig av skaden, erstattes ikke.

Sikrede meldte om rørbrudd i veggen på badet sitt den 7.1.19. I skaderapport fra entreprenørfirma er skadeårsaken beskrevet som følger:

Drypplekkasje fra kobberør i vegg. Lekkasje fra loddet skjøt. Tydelig korrusjon rundt lekkasje punket. Skyldes alder på rør og material tretthet.

(...)

Veggene på badromssiden var allerede revet pga en annen lekkasje i området rundt sluket. Det var ifbm riving at lekkasjen fra det trykksatt vannrøret ble oppdaget.

Bakgrunnen for rivningen av baderomsveggen var en vannskade i området rundt sluket på sikredes bad i 2018 som bl.a. medførte råte i gulvet. I forbindelse med denne vannskaden rekvirerte selskapet et entreprenørfirma som konkluderte med at badromsgulvet var utett. Sikrede innhentet et tilbud på å rehabilitere badet. I forbindelse med rehabiliteringen ble gulvet rundt sluket pigget opp, og det ble oppdaget en lekkasje på slukanboringene. Sikrede mente at våtrommet ikke var utett, og at vannskaden skyldtes lekkasjen fra slukanboringene. På bakgrunn av den fagkyndige rapporten fra entreprenørfirmaet, mente selskapet at det forelå grunnlag for å fastslå at våtromsgulvet var utett.

Den aktuelle veggen som nåværende sak gjelder ble også revet i forbindelse med rehabiliteringen. I denne saken har selskapet tilbudt sikrede en erstatning på kr 7 300 fratrukket egenandel for utbedring av rørbruddet.

Sikrede krever dekning for skade på veggen og anfører at råteskader i veggen er en følge av dekningsmessig rørbrudd. Veggen måtte dessuten uansett rives for at man skulle kunne foreta reparasjon av røret.

Selskapet avviser ansvar utover utbedringen av selve rørbruddet. Våtrommet er utett, og det er da en bygningsdel som står foran åpenbar nødvendig utskifting eller oppussing. Tilkostutgiftene til reparasjon av et rørbrudd gjennom et utett våtrom er ikke dekningsmessig, jfr. vilkårenes pkt. 5.2. Dermed trekkes utgiftene sikrede uansett måtte ha i forbindelse med å rehabilitere det utette våtrommet fra på erstatningen, og det er kun merskaden rørbruddet har medført som har blitt erstattet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av skade på vegg.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er fremlagt en skaderapport som sier at det er påvist lekkasje fra kobberrør i baderomsveggen, og at veggene på badromssiden allerede var revet pga. vannskade i området rundt sluket.

Dersom det forutsettes at hele veggen uansett måtte rives pga. vannskade som skyldtes utett våtrom, vil selskapet ikke være ansvarlig for utskifting av denne, jfr. vilkårspkt. 5.1 hvor det gjøres uttrykkelig unntak for "skade på våtrom som skyldes at det er utett" sammenholdt med pkt. 5.2; "For bygningsdel/komponent som står foran planlagt eller åpenbart nødvendig utskifting, riving eller oppussing, er erstatning begrenset til bygningens brukbare materialer før skade."

Det er imidlertid uklart for nemnda om den første vannskaden faktisk skyldtes utett våtrom eller en rørlekkasje. Videre er det uklart hvor lenge lekkasjen i kobberrøret har pågått og hvor store deler av skadene i veggen som kan tilskrives dette bruddet. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).