

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-592

19.8.2019

DNB Forsikring AS

Motorvogn

Delkasko – selskapets informasjonsplikt – fal. § 2-1.

Sikrede forsikret en motorvogn og opplyste til saksbehandler i selskapet at han ønsket en bilforsikring ut fra bilens verdi og hans behov. Sikrede tegnet forsikringen i november 2018, og det fremgikk av forsikringsbeviset at den aktuelle bilen var delkaskoforsikret. I februar 2019 ble bilen skadet i forbindelse med en elgpåkjørsel. Sikrede meldte skaden til forsikringsselskapet, som avsto kravet under henvisning til at det ikke var dekning for denne type skader under en delkaskoforsikringen. Sikrede anførte at han trodde han hadde en kaskoforsikring på bilen, og at selskapet ikke hadde oppfylt sin informasjonsplikt ved tegning. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at selskapet hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten i forbindelse med tegningen, jf. fal. § 2-1.

Sikrede kontaktet selskapet den 28.11.18 for å tegne bilforsikring.

Etter tegningen mottok sikrede et forsikringsbevis hvor det under "Forsikringen dekker" het "Dekningsomfang Delkasko" og "Ansvar".

Sikrede kontaktet selskapet etter en elgpåkjørsel den 3.2.19.

Selskapet avsto kravet begrunnet med at delkasko ikke omfattet slik skade.

Sikrede klaget på avslaget og begrunnet det med at han hadde bedt om en forsikring tilpasset sitt behov og trodde han var dekket for denne typen skader.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at han trodde han var forsikret for denne typen skader, og at han hadde tegnet en fullkaskoforsikring på bilen. Dette hadde han i hovedsak hatt på de andre bilene han hadde forsikring på, og måtte dessuten forvente å få dette av selskapet da han hadde lån med pant i bilen og på bakgrunn av bilens alder. Selskapet måtte etter dette ha et rådgivningsansvar, når det kun ble tegnet inn en delkasko på bilen.

Selskapet avviser at informasjonsplikten i fal. § 2-1 er brutt. Rådgiveren kan ikke konkret huske samtalen, men opplyser på generelt grunnlag at han forsøker å kartlegge behovet til kunden for å avgjøre hvilken dekning som er relevant og best for kunden. Ved pant i bilen opplyser han at banken må godkjenne forsikringstypen, men at kunden selv avgjør hvilken dekning de vil ha. I dette tilfellet opplyser selskapet at banken kun krevde delkasko. Selskapet anfører videre at sikrede fikk vesentlig lavere premie for forsikringen på denne bilen enn på de øvrige bilene han hadde forsikret i selskapet og derfor måtte være klar over at han hadde en begrenset dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brudd på informasjonsplikten.

Det følger av fal. § 2-1 at selskapet har informasjonsplikt om bl.a. vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva forsikringstaker med rimelighet kan forvente. Det er uklart hva som skjedde under tegningen. Sikrede anfører at han redegjorde for sitt dekningsbehov, herunder at bilen ble brukt på en veistrekning med mye elg, og at han hadde lån med pant i bilen. Dette er imidlertid ikke ytterligere dokumentert.

På den annen side følger det klart av forsikringsbeviset at forsikringen kun gjelder delkasko, og selskapet har opplyst at premien var langt mer begrenset enn premien for øvrige dekninger sikrede hadde for andre biler i selskapet. Det er opplyst at premien for den aktuelle forsikringen var kr 2 437, mens de øvrige bilene hadde kaskoforsikring med hhv. kr 9 318 og kr 9 600 i premie. Nemnda har normalt lagt til grunn at sikrede forventes å lese forsikringsbeviset, og med en lavere premie enn for de øvrige bilene mener nemnda sikrede hadde en oppfordring til å sjekke om dekningen i dette tilfellet var i samsvar med det han mente han muntlig hadde anmodet om. I så fall foreligger det ikke brudd på informasjonsplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).