

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-591

19.8.2019

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Skade på innsjekket bagasje – tyveri? – sikkerhetsforskrift – fal. § 4-8.

Sikredes gitar ble under en flyvning sendt som innsjekket bagasje, og gitaren ble skadet under transporten. Selskapet avkortet sikredes erstatning med 100 % under henvisning til at sikkerhetsforskrift med krav til pakking og transport var brutt. På samme reise ble sikredes multiverktøy borte. Selskapet avsto erstatning, ettersom den trolig var konfiskert av politiet, noe som ikke var å anse som et tyveri. Nemnda kom til at erstatningen kunne avkortes under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriftene, men at avkortningen måtte redusere til 50 %. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tap av multiverktøyet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: selskapets avkortning 100 %

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på gitar sendt som innsjekket bagasje, samt tapt multiverktøy, og spørsmålet om selskapet kan avkorte i erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring dekker ifølge vilkårene pkt. 3.1:

3.1 Skade på og tap av reisegods – Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter skade på og tap av personlige eiendeler ved:

1. Tyveri, jfr straffelovens §§ 257 og 258. At eiendeler mistes/bortkommer er ikke å anse som tyveri.

...

Transportskade/tap når reisegods er sendt som innsjekket bagasje.

Forsikringen inneholder følgende sikkerhetsforskrift i forsikringsbeviset pkt. 3:

3. Sikkerhetsforskrift pakking og transport

Gjenstander skal pakkes forsvarlig og hensiktsmessig slik at det tåler transport. Flasker, glass, kamera og andre skjøre gjenstander skal ikke sendes som ekspedert bagasje. Verdigjenstander skal ikke sendes som ekspedert bagasje.

Sikrede var på reise i Riga fra 7.9.18–10.9.18. På hjemturen ble sikredes gitar som var pakket inn i en soft-bag skadet da den ble sendt som innsjekket bagasje. På samme reise ble også sikredes multiverktøy borte. Sikrede har gitt følgende forklaring i skademelding til selskapet 30.10.18:

Beskriv hendelsen

Skade på reisegods: Er musiker og tar alltid med meg gitar som håndbagasje i en soft-bag, den passer enkelt inn i bagasjehyllene på Norwegian- eller SAS fly, eller mellom bena på mindre fly (Widerøe). Denne praksisen har fungert tilfredsstillende i over 20 år, men i september nektet en svensk flyvertinne mer å ta gitaren inn i

flyet. Hun forsto ikke at gitaren ville bli skadet av uforsiktige stuerene og tvang meg å la henne gi gitaren til dem, derfor kom gitaren og soft-bag ødelagt på bagasjebåndet.

Annen informasjon

Annet/tyveri: 100918 havnet jeg i fyllearesten i Riga (rpp.riga.lv) og fikk 250 € i bot. Jeg drakk for mye, er skyldig i dårlig oppførsel og krever ingen erstatning for bot. Det jeg vil ha erstatning av er mitt multiverktøy VICTORINOX SpiritXC16, som politiet ikke leverte tilbake når jeg slapp ut, jeg fikk kun en tom slire.

Multiverktøyet var en 40-årgave fra mine søstre i 2016, med inskripsjonen "...". Siden politiet stjal multiverktøyet, er det umulig å melde det stjålet til dem.

Sikrede henvendte seg til politiet i Riga om multiverktøyet og fikk svar fra politiet i e-post sendt 5.11.2018 hvor politiet informerte om at sikrede fikk alle sine personlige eiendeler tilbake da han ble løslatt.

Selskapet avkortet erstatningen for gitaren med 100 % den 12.11.18, under henvisning til at sikkerhetsforskrift om pakking og transport var brutt. Selskapet viste videre til flyselskapets bestemmelser som sa at det for instrumenter over en viss størrelse måtte bestilles et ekstra sete dersom det var ønskelig å ha det med seg ombord i kabinen. Videre avslo selskapet kravet om dekning for tapet av multiverktøyet under henvisning til at det ikke forelå et dekningsmessig tyveri, og at multiverktøyet mest sannsynlig var konfiskert av politiet.

Sikrede krever dekning for gitaren og anfører at han var mindre enn lite å laste. Gitaren var håndbagasje frem til den ble fjernet mot sikredes vilje av flyvertinnen. Sikrede har reist med gitar på ulike typer fly i over 20 år og aldri tidligere blitt nektet å ta med seg gitaren som håndbagasje.

Sikrede krever videre dekning for tyveri av multiverktøyet. Sikrede kontaktet politiet i Riga da han kom hjem, og politiets svar ga ikke grunnlag for å si at multiverktøyet ble konfiskert, eller at de hadde det tilgjengelig på stasjonen. Sikrede er usikker på hvordan multiverktøyet ble borte på politistasjonen, men det var sannsynlig at noen der oppfattet at dette var et verktøy av høy kvalitet og dermed stjal det.

Selskapet avviser ansvar for gitaren og anfører at det foreligger brudd på sikkerhetsforskriften som gir grunnlag for avkortning med 100 %, jf. fal. § 4-8. Sikrede var mer enn lite å legge til last for hendelsen. Selskapet viste til at når en gitar ble sendt som innsjekket bagasje uten egnet bag, var risikoen for skade åpenbar, og krav til aktsomhet i denne sammenhengen var derfor skjerpet. Selskapet avviser også ansvar for tapet av multiverktøy og anfører at det ikke var stjålet, men antagelig konfiskert av politiet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på gitar og tyveri av verktøy.

Nemnda ser først på spørsmålet om ansvar for skade på gitaren.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrift:

3. Sikkerhetsforskrift pakking og transport

Gjenstander skal pakkes forsvarlig og hensiktsmessig slik at det tåler transport. Flasker, glass, kamera og andre skjøre gjenstander skal ikke sendes som ekspedert bagasje. Verdigjenstander skal ikke sendes som ekspedert bagasje.

Det er klart at sikredes gitar var pakket inn i en soft-bag da den ble sendt som innsjekket bagasje. Dette kan ikke regnes som hensiktsmessig og forsvarlig pakking av en gitar. Sikkerhetsforskriften er objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8. Nemnda legger også til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet og skaden, jf. fal. § 4-8 2. pkt.

Spørsmålet er da om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 2. pkt. Risikoen for skader under transport henger nær sammen med innpakningen. En gitar er en gjenstand som lett kan ødelegges av støt og som krever solid innpakning, og dette må sikrede ha vært klar over. Nemnda kan heller ikke se at en mer forsvarlig innpakning skulle by på spesielle problemer. At flyselskapet tidligere hadde akseptert å håndtere gitaren som håndbagasje kan ikke være avgjørende. Det følger av flyselskapets bestemmelser at det for instrumenter over en viss størrelse må bestilles et ekstra sete dersom det er ønskelig å ha det med seg om bord i kabinen. Risikoen for at flyselskapet ikke ville akseptere gitaren som håndbagasje må derfor legges på sikrede. Nemnda mener derfor sikrede er mer enn lite å laste.

Avkortningen kan da finne sted under hensyn til arten av den aktuelle forskriften, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene for øvrig, jf. fal. § 4-8 3. pkt. Forskriften er viktig for å hindre skader under transport, og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. På den annen side har 100 % avkortning i nemndspraksis vært begrenset til verdigjenstander som smykker, penger og elektronisk utstyr som PC og iPad. Nemnda mener derfor avkortningen bør begrenses til 50 %.

Sikrede krever videre erstatning for tyveri av verktøy. Forsikringen omfatter "tyveri", men ikke andre former for tap. Sikrede har forklart at verktøyet ble borte da han satt i fylleearresten i Riga. Politiet har imidlertid forklart at sikrede fikk med seg alle eiendelene sine da han forlot politistasjonen. Det er derfor uklart for nemnda hvordan verktøyet gikk tapt, og det er da ikke dokumentert at det foreligger et tyveri.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).