

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-589

16.8.2019

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Påkjørsel av hjortedyr – bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i skadeoppgjør? – fal. § 8-1 (4) og (5).

Sikrede kjørte på et hjortedyr og sendte skademelding til selskapet 2.11.18 for skade på bilens høyre forskjerm. Selskapet avsto erstatningskravet med henvisning til at det ikke festet lit til at påkjørselen av hjortedyret kunne hatt det skaderesultat som ble meldt inn. Selskapet viste til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger og sa samtidig opp forsikringsavtalen. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på sikredes bil, og spørsmålet om selskapet kan avslå erstatningskravet og si opp avtalen på bakgrunn av uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4) og (5).

Sikrede kjørte på et rådyr 1.11.18. Påkjørselen ble varslet til politi og viltnemnda som kom til ulykkesstedet og avlivet rådyret. Etter hendelsen hadde sikredes bil skade lavt nede på høyre forskjerm.

Skaden ble meldt til selskapet 2.11.18. Selskapet valgte å utrede saken nærmere på grunn av en vurdering av skaden, farten og forklaringen i saken.

Selskapet hadde en samtale med sikrede og sendte deretter sikrede en e-post med ytterligere spørsmål om hendelsen som sikrede besvarte. Selskapet gjennomgikk også bildene sikrede sendte inn av skader på bilen som han forklarte oppsto ved påkjørselen.

Selskapet konkluderte med at det var gitt uriktige opplysninger og la til grunn at skaden på bilen ikke kom fra sammenstøtet med rådyret. Selskapet avsto derfor erstatningskravet og sa opp avtalen.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede ga ikke feilaktige opplysninger om skaden. Vurderingen av skadeomfang var et teknisk spørsmål om fart, kraft og hvor dyret traff, noe sikrede ikke selv kunne uttale seg om/vurdere.

Sikrede fastholdt sin forklaring om at rådyret kom byksende over veien fra venstre side, og at treffpunktet på bilen var fremre høyre hjørne. Han antok farten i kollisjonsøyeblikket var 60 km/t.

Sikrede viser videre til et bilde av bilen tatt to uker før hendelsen, der fronten var uskadet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, og at sikrede forsto eller måtte forstå at dette kunne føre til at han fikk utbetalt en erstatning han ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Selskapet bestred ikke at sikrede hadde truffet et hjortedyr, men avviste at hendelsen hadde ført til de skader sikrede meldte inn.

Sikredes angivelse av farten i kollisjonsøyeblikket, hvor på bilen dyret traff, skaden på bilen og hva som skjedde med dyret etterpå var ikke forenelige med hverandre. I denne forbindelse viste selskapet til at rådyr generelt hadde en skulderhøyde på 64-89 cm, mens skadene på bilen oppstod 20-25 cm over bakkenivå.

Med den hastigheten sikrede hadde angitt kunne rådyret umulig ha kommet seg over på høyre side slik sikrede hadde beskrevet hendelsesforløpet. Skaden bar preg av å være fra noe hardere enn et hjortedyr.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen fordi sikrede bevisst har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4) og (5).

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar om sikrede gir gale eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret som han må forstå kan føre til at han får et erstatningsoppgjør han ikke har krav på.

Det er ikke bestridt at sikredes bil ble skadet da han kjørte på en hjort. Selskapet hevder imidlertid at sikrede ga gale opplysninger om skadens omfang. Selskapet viser til at sikredes angivelse av farten i kollisjonsøyeblikket, hvor på bilen dyret traff, skaden på bilen og hva som skjedde med dyret etterpå ikke var forenelige med hverandre. I denne forbindelse viser selskapet til at rådyr generelt har en skulderhøyde på 64-89 cm, mens skadene på bilen oppstod 20-25 cm over bakkenivå. Nemnda forstår saken slik at selskapet har basert sine konklusjoner på fremlagte bilder og opplysninger fra sikrede. Selskapet har ikke foretatt nærmere undersøkelser av bilen eller skadestedet, og utover bildene er det ikke gitt informasjon om størrelsene på dyret. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å dokumentere at sikrede har gitt gale opplysninger. Fal. § 8-1 fjerde ledd kan i så fall ikke påberopes.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).