

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-582

19.8.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – utett våtrom eller lekkasje fra rørledning? – tilkomstutgifter?

Sikrede meldte inn vannskade i himlingen i hans garasje den 4.5.18. Ifølge sikredes opplysninger var skadeårsaken sannsynligvis utett våtrom i andreetasjen over garasjen. Skaden ble avslått pr. telefon fordi sikrede på daværende tidspunkt ikke hadde Superforsikring. Sikrede tegnet så en Superforsikring og meldte inn vannlekkasje fra himlingen i garasjen den 29.5.18. Selskapet rekvirerte et entreprenørfirma som ikke kunne avdekke skadeårsaken. En rørlegger/lekkasjesøker ble derfor engasjert. Etter trykktesting av kamerainspeksjon av rørene fant man ingen skader, hverken på rør eller anboringen til sluket. Sikrede innhentet så et tilbud på å rehabilitere badet. I forbindelse med oppigging av baderomsgulvet, ble det oppdaget en lekkasje på anboringene til gulvsluket. På denne bakgrunn krevde sikrede dekket utgiftene til oppriving og utbedring av baderomsgulvet. Selskapet avsto erstatning under henvisning til at gulvet var utett. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade og spørsmål om selskapets skadeoppgjør er korrekt.

Sikrede har følgende dekning under sin Super Bygningsforsikring:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- brudd, oversvømmelse, tilbakeslag eller lekkasje fra rørledning med tilknyttet utstyr
- utstrømming av vann, gass og annen væske fra ikke tilknyttet utstyr
- bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

(...)

- utett våtrom. Selve våtrommet er ikke dekket.

Unntatt er:

(...)

Skade på våtrom som skyldes at det er utett.

Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

5.2 Generelle erstatningsregler

For bygning/bygningsdel/komponent som står foran planlagt eller åpenbart nødvendig utskifting, riving eller oppussing, er erstatning begrenset til bygningens brukbare materialer før skade. Rivingsutgifter som ville påløpt uavhengig av skaden, erstattes ikke.

Sikrede kontaktet selskapet og meldte om vannskade i himlingen i garasjen den 4.5.18. I andreetasjen over garasjen lå det et bad. Ifølge sikredes opplysninger var skadeårsaken sannsynligvis utett våtrom. Skaden ble avslått pr. telefon fordi sikrede på daværende tidspunkt ikke hadde tegnet Superforsikring som dekket følgeskader av utett våtrom.

Sikrede tegnet deretter Superforsikring og meldte inn vannlekkasje fra himlingen i garasjen den 29.5.18. Selskapet rekvirerte et entreprenørfirma (E) til en besiktigelse. I deres rapport fremgikk at skadeårsaken ikke ble avdekket, og at det måtte gjøres ytterligere undersøkelser og fuktmålinger.

E engasjerte derfor rørlegger/lekkasjesøker (R) for ytterligere søk. R hadde fargestoff i avløpet ved dusjen for å se om det kunne være utett rør, men ikke noe farget vann kom til syne. R trykktestet også vannrørene på badet, men fant ingen skade på disse. Videre ble det foretatt kamerainspeksjon av avløpet fra vaskemaskinen og frem til sluket. Ingen skader ble avdekket, hverken på røret eller anbringingen til sluket.

R konkluderte i sin skaderapport med at skaden skyldtes utett våtrom. Fra rapporten hitsettes:

Tydelige sport etter vann og at sluket har vært tett.

(...)

Sluk under dusjkabinett. Sluket har vært tett, så her har vann ligget over sluk ved bruk av dusjkabinett.

(...)

Plugget ut sluk og trykktestet gulv/sluket, når dette ble gjort øke dryppingen i tak garasje. Da den generelle tilstanden til badet var dårlig, turte vi ikke å trykkteste hele badet (var løse fliser etc. inn mot rom ved siden av. Vi trykktestet derfor området som har blitt utsatt for vann (under dusjkabinett).

Selskapet dekket følgeskadene utenfor våtrommet iht. Superforsikringen.

Sikrede innhentet så et tilbud på å rehabilitere badet. Vannskaden hadde medført råte i gulvet og veggene. I forbindelse med rehabiliteringen ble betongen rundt sluket pigget opp, og det ble oppdaget en lekkasje på anbringene til gulvsluket. I en skriftlig uttalelse fra sikredes rørlegger fremgikk:

Vi har fått i oppdrag å avdekke årsak til at vann trenger gjennom gulv og ned til garasje, og i den sammenheng testet vi avløp med store vannmengder med påfølgende resultat at det begynte å dryppe i garasje.

Etter det pigget vi opp gulv på bad og vaskerom, men fant ingen feil på rør.

Vi fjernet sluk på både bad og vaskerom og prøvde deretter å fylle på med store vannmengder, men denne gangen uten at vi fikk lekkasje ned til garasje.

Ettersom bad har hatt badekar, og vaskerom har hatt dusjkabinett, har det ikke vært vannpåfylling på gulv, som kan trenge gjennom, men feil måtte ligge under membran.

Vi tittet da på sluk som var tatt av, og fant at anbring på sluk av dårlige, pakninger røket på det ene, og ingen spenn igjen, så rør som gikk inn på disse anbringene kunne dras rett ut uten makt.

Så vår konklusjon er at sluk har lekket ved anbring over svært lang tid, noe alt tyder på, og at under gulv da har vært mettet med store vannmengder.

På bakgrunn av denne uttalelsen krevde sikrede dekning for utgiftene med å rive opp badegulvet for å komme ned til skaden og utbedre rørbruddet, samt sette gulvet tilbake i samme stand som før skaden oppstod. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at baderomsgulvet var utett.

Sikrede krever dekning for utbedringen av baderomsgulvet. Selskapets fagkyndige har ikke gjort fullstendige undersøkelser. Avløpet fra servanten og vaskemaskinen ble ikke testet med fargestoff. Dessuten var trykktesten kun utført i ca. 1-1 ½ time. Ifølge rørleggerentreprenøren som utførte

utbedringsarbeidet er det normale ca. ett døgn. Es rapport synes derfor å være mangelfull og til dels tendensiøs.

Vilkårenes pkt. 4.4 dekker "brudd, oversvømmelse, tilbakeslag eller lekkasje fra rørledning med tilknyttet utstyr". I tillegg dekkes "utett våtrom". Begge disse vilkårene er oppfylt. I siste setning i siste kulepunkt står det at "selve våtrommet" ikke er dekket. Det står imidlertid intet om dekning av arbeid for å ta opp vegger eller gulv for å komme frem til skaden og sette vegg eller gulv tilbake til opprinnelig stand.

Det skjuler seg en svakhet i vilkåret som kan synes å være bevisst. Forsikringen skal dekke "lekkasje fra rørledning". Det står intet om tidsbegrensning mht. hvor lenge skadeårsaken har vært aktiv, herunder intet om at det må være en plutselig hendelse eller skade over tid. Skadeårsaken har medført råte og ødeleggelse i gulvet. Uansett må gulvet tas opp for å foreta reparasjon av skadeårsaken. Forsikringen må dermed også omfatte denne delen av reparasjonen.

En "Super bygningsforsikring" skal sikre kunden mot skader som følge av bl.a. "rørbrudd". Dekningen ikke kan ikke begrenses til kun å gjelde reparasjon av røret alene. Begrensningen i siste kulepunkt: "Selve våtrommet er ikke dekket" kan uansett kun gjelde når skadeårsaken er "Utett våtrom".

Selskapet avviser ansvar for sikredes kostnader utover selve rørbruddet og følgeskadene av vannlekkasjen. R har konkludert med at det var overveiende sannsynlig at årsaken til vannskaden var utettheter i membranen i våtrommet eller overgangen mellom gulvsluk og membran. Begge disse skadeårsaken gir i henhold til superforsikringens vilkår rett til erstatning for følgeskader i tilstøtende rom, men ikke utbedring av selve årsaken til skaden. Sikrede hadde i utgangspunktet ikke rett til denne erstatningen for følgeskadene, ettersom det ikke var tegnet superforsikring når sikrede først meldte skaden den 4.5.18. Ettersom saksbehandler på dette tidspunktet ikke var kjent med at skaden allerede var inntruffet før sikrede tegnet superforsikring, ble følgeskadene erstattet. Selskapet vil ikke kreve erstatningen tilbakebetalt.

Selskapet anfører at skadene på aneringen til gulvsluket like gjerne kan ha oppstått i forbindelse med rivningen av badegulvet, hvor betongen og flisene ble pigget bort i sin helhet. Når fliser og betong blir pigget bort blir gulvsluket og rørene utsatt for store vibrasjoner og støt. Det er ikke uvanlig at det oppstår rørbrudd i forbindelse med slike arbeider. Hvis sikrede var uenig i at årsaken var utettheter i våtrommet burde annen skadeårsak blitt sannsynliggjort før badet ble revet i sin helhet.

Selskapet avviser sikredes påstand om at E og Rs undersøkelser er mangelfulle. Sikrede viser til at avløpet fra servanten og vaskemaskinen ikke ble testet med fargestoff. Disse rørene ble kontrollert med en kamerainspeksjon som ikke viste tegn til lekkasje fra hverken rør eller anoring. Ettersom sluktesten viste økt drypping i garasjetaket når gulvsluket ble oversvømt, var det ikke grunnlag for å undersøke årsaken ytterligere. Utett våtrom var konstatert. Selskapets samarbeidspartner har ingen økonomiske interesser i å finne skadeårsaker som ikke gir rett til erstatning.

Følgeskaden av det utette våtrommet er erstattet etter vilkårenes pkt. 4.4 i Super forsikringen. Oversvømmelse av gulvsluk gjennom utett gulv eller oppfanger rundt sluk er unntatt fra dekning. Iht. vilkåret er det altså bare vannskaden utenfor våtrommet som erstattes.

Hvis det i tillegg skulle være slik at det virkelig var et rørbrudd i aneringen til gulvsluket, og at den eneste muligheten til å reparere dette rørbruddet var ved å rive gulvet i det utette våtrommet, så er det gjort unntak for slike utgifter som uansett ville påløpt uavhengig av skaden, jfr. vilkårenes pkt. 5.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning etter vannskade.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

I denne saken foreligger det to fagkyndige uttalelser. I rapporten fra R konkluderes det med at skaden skyldes utett våtrom, mens sikredes rørlegger konkluderer med at skaden skyldes et rørbrudd. Det er derfor uklart for nemnda hva som er skadeårsak. Tidspunktet for når rørbruddet oppstod (før eller i forbindelse med oppigging av gulvet) fremstår også som uklart. Det faktum at det ikke ble avdekket rørbrudd i forbindelse med søk foretatt av R, taler for at rørbruddet ikke hadde oppstått på daværende tidspunkt. På den annen side er det fullt mulig at rørbruddet eksisterte, men ikke ble oppdaget. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. 2013-598.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).