

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-581

19.8.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Motorvogn

Tidligere skade erstattet ved kontantoppgjør – har sikrede krav på erstatning for ny skade på kondemnabel støtfanger?

Støtfangeren på sikredes bil ble påført en skade etter sammenstøt på en parkeringsplass. Skylden for sammenstøtet ble antatt å ligge hos motparten. Støtfangeren ble vurdert som kondemnabel etter en skade i 2015, og sikrede hadde mottatt et kontantoppgjør for å utbedre skaden av sitt tidligere selskap. Kun en mindre del av skaden ble utbedret. Sikredes kaskoselskap avslo erstatning under henvisning til at støtfangeren var vurdert som kondemnabel før sammenstøtet, og at den derfor var uten verdi. Skaden sikrede ble påført i sammenstøtet hadde derfor ikke medført noen ytterligere reparasjonskostnad. Nemnda kom til at selskapet var uten ansvar for skaden, da støtfangeren allerede var kondemnabel.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12 412

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skadet støtfanger under kaskoforsikringen, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar fordi det tidligere er blitt utbetalt kontantoppgjør for en tidligere skade på støtfangeren.

Sikredes har en forsikring med blant annet følgende vilkår:

3.2 Felles oppgjør rutiner

Selskapet har rett til å bestemme om og hvor reparasjon/utskiftning av deler skal foretas, samt når den skal påbegynnes.

(...)

3.4 Erstatningsregler ved reparasjon

(...)

Reparasjonsutgiftene erstattes hvis reparasjon er teknisk og økonomisk forsvarlig etter selskapets vurdering, hvis ikke utskiftes de med tilsvarende, eller vesentlig tilsvarende, deler.

Hvis reparasjon bare kan skje ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av slitasje, korrosjon eller lignende, gjøres det et skjønnsmessig fradrag for dette. Selskapet har rett til å overta utskiftede deler.

(..)

Sikredes bil støtte sammen med motparten den 13.3.19. Ansvar er lagt på motparten. Klagen gjelder erstatningsoppjøret under sikredes egen kaskoforsikring.

Ifølge felles signert skademelding ble sikredes bil påført følgende skade:

Høyere støtfanger hjørne bak trykt godt inn.

Skademeldingen sier videre at bilen hadde følgende skade fra før:

En rift inn i støtfanger høyere bak.

Selskapets takstmann takserte skaden til kr 12 411,84. Det følger av taksten at:

Kunde har fått utbetalt fra KLP for skift av bakluke og støtfanger kr. 34.000,- uten å reparere skaden. Har også fått utbetalt kr. 4000,- for reparasjon venstre side av støtfanger. Dette har kunde opplyst selv.

Selskapet avslo krav om erstatning for støtfangeren fordi den nye skaden ikke var større enn den skaden som KLP allerede hadde utbetalt erstatning for i 2015.

Det fremgår av selskapets logging at sikrede i en telefonsamtale 5.4.19 opplyste om at:

(...)Da bilen ble skadet i 2015 ble det kun gjort en liten jobb på verksted. Dette gikk ut på å feste hengeren på plass. Han betalte et par tusen for dette. Ellers ble bulken trukket tilbake for hånd, slik at bilen kunne kjøres. Kontanterstatningen gikk til nedbetaling av lånet.

Sikrede krever dekning for skadene bilen ble påført den 13.3.19 og viser til bilder av bilen før og etter sammenstøtet som illustrerer at skaden ble større ved sammenstøtet. Hvis selskapet ikke er ansvarlig for den skadede støtfangeren, må dette bety at støtfangeren ikke var forsikret, og da har sikrede betalt for høy forsikringspremie i de årene han har hatt bilen forsikret i selskapet.

Selskapet avviser ansvar for skadene på støtfangeren. Ifølge vilkårene skal det ved reparasjon av "forringede" deler gjøres fradrag for verdiforringelsen i erstatningen. Erstatningen skal sette bilen tilbake til samme stand som før skaden. Sikrede har tidligere hatt lignende skader i samme område på bilen og fått erstatning for disse. Taksten fra skaden i 2015 la til grunn at støtfangerdeksel bak, feste til støtfangerdeksel bak og midtre var så skadet etter påkjørselen at disse måtte skiftes. Sikrede fikk derfor kontanterstatning etter reglene om kondemnasjon i 2015. Støtfangeren ble imidlertid ikke byttet, og den var ifølge taksten fra 2015 allerede kondemnabel da kollisjonen inntraff. Verdien av støtfangeren må derfor settes til kr 0.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på støtfanger.

Nemnda forstår saken slik at den aktuelle støtfangeren var kondemnabel etter skaden i 2015. Denne skaden ble erstattet ved et kontantoppgjør fra tidligere selskap. Nemnda forstår det videre slik at en mindre del av skaden ble utbedret på verksted, men at denne reparasjonen ikke førte til at støtfangeren ikke lenger var å anse som kondemnabel.

Selskapet kan i henhold til vilkårene gjøre skjønnsmessig fradrag for "slitasje, korrosjon eller lignende", dersom den utskiftede delen er forringet. Hvis det er korrekt at støtfangeren var kondemnabel før sammenstøtet 13.3.19, kan nemnda ikke se at kollisjonen medførte noen ytterligere forringelse. Støtfangeren var kondemnabel før skaden, og den nye skaden gjorde ingen endring i dette. Selskapet har derfor rett til å trekke omfanget av den gamle skaden fra i oppgjøret for den nye skaden, og da blir den nye skaden satt til null.

Sikrede anfører subsidiært at han har betalt for høy forsikringspremie. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til selskapets premieberegning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).