

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-554

5.7.2019

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lisens – permanent udyktighetserklæring – varig – unntak for angst – advokatutgifter.

Forsikrede hadde i mange år vært utsatt for støy i arbeid. I 2017 var han involvert i en "nestenulykke" på plattformen. Nav godkjente forsikredes skade som følge av hendelsen "psykisk reaksjon/nestenulykke", som yrkesskade. Forsikrede fikk utstedt en udyktighetserklæring av bedrifts- og petroleum legen på grunn av diagnostisert redusert hørsel og følgetilstand av dette. Selskapet avslo krav om utbetaling og anførte at det ikke forelå en slik tilstand av nedsatt hørsel som beskrevet av legen. Selskapet anførte subsidiært at unntaket for angst for opphold på og reise til fartøyer m.v. kom til anvendelse. Etter en samlet vurdering konkluderte nemnda med at det ikke var grunnlag for å tilsidesette udyktighetserklæringen. Nemnda bemerket videre at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at unntaksbestemmelsen for angst kom til anvendelse. Nemnda fant ikke grunnlag for å pålegge selskapet å dekke forsikredes advokatutgifter i saken. Forsikrede ble gitt delvis medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (maskinoffiser, f. 1962) startet sin yrkeskarriere offshore i 1979, og var fra 2012 ansatt i selskapet han jobbet for, da han ble sagt opp i 2018.

Av journalnotat fra bedriftshelsetjenesten 12.6.10 fremgår at forsikrede var eksponert for støy i sin tidligere og daværende stilling. Audiometri viste mulig hørselstap på begge ører (H: grad 2 og V: grad 1). Forsikrede ble anbefalt å bruke dobbelt hørselsvern ved opphold i maskinrom for å bevare gjenværende hørsel.

Av journalnotat fra bedriftshelsetjenesten 10.12.15 fremgår:

Vurdering av hørselnedsettelse Grad 2 på ve øre, og på grensen mellom 1 og 2 på hø øre. Yrkeshistorikk: Han er maskinromsoperatør. Har jobbet i maskinen på skip og senere på oljerigger siden 1978. Vi har audiometri av ham siden 2010. Siden 2011 har det vært lite utvikling. Det er sannsynlig at hørselnedsettelsen skyldes støy i arbeids-omgivelsene han gjennom hlee yrkeskarrieren. Meldes på 154b til Ptil og kopi til NAV. Se signert skjema skannet.

I melding om yrkesskade til Nav, datert 1.2.16 fremgår:

Pasient har jobbet i maskinrom med høy støy gjennom 37 år.
Opplever nå redusert hørsel som et tap.11
Vannskelig å oppfatte normal tale.

Forsikrede fikk godkjent larmskaden som yrkesskade i vedtak fra Nav 15.4.16, hvor det fremgår:

Vi har godkjent larmskade som yrkessykdom likestilt med yrkesskade. Første dokumenterte audiogram som viser karakteristisk bilateral larmskade er tatt 12.6.2010. Skadetidspunktet setes derfor til juni 2010.

I samråd med bedrifts- og petroleumslege dr. S. ble forsikrede omplassert fra sin daværende stilling som maskinromoperatør til en stilling innenfor drift og vedlikehold hvor det var mindre støy, jf. ansettelseskontrakt av 26.9.16.

Forsikredes hørselsproblemer vedvarte, og forsikrede oppsøkte bedriftslegen på ny 20.7.16. Av journalnotat samme dato fremgår:

Kommer for at han plages med øresus, siste 5 år. Kommer fordi han merker at det blir verre og verre med hørsel samt øresusen er mer påtrengende. Føler han i sosiale lag og kommunikasjonen må be motpart gjenta hva de sier. Sliter periodevis med å oppfatte kommunikasjon dersom bakgrunnsstøy, trenger da gå nære de han kommuniserer med. Øresus, som en durelyd. Merkjer dette mest i relasjon til arbeidet, men også i hjemmet. Lyden er som en durelyd, knesting, suselyd, vanskeig å forklare. Klarer ikke diskriminere mellom ørene. Kan våkne om nettene, varer da minutter av gangen. Kommer noen ganger i mnd. Jevn lyd ikke varierende styrke, men varierende kvalitet. Ikke plaget med svimmelhet, ikke hodepine. Mye tretthet. Ikke arm-arm strømgjennomgang, ikke traume mot hode, ikke tidligere otitter. Ikke AB-IV behandlet. (...)

Forsikrede oppsøkte sin fastlege på grunn av øresus 9.8.16. Fra journalnotat fremgår:

Pas som har nå er under utredning for larmskade. Sannsynlig yrkessykdom. Stadig piping i hø øret. Sover dårlig, har hodepine (...)
SM for Diagn: LARMSSKADE HØRSEL H85 Arb.giv: ...
100% sykmelding 15.08.2016-28.08.2016.

Forsikrede ble henvist til øre-nese-hals spesialist K. Fra epikrise 8.11.16 siteres:

Finner ved otoskopi helt upåfallende forhold i ører. Det er normal tympanometri bilateralt. Rentoneaudiometri viser bra hørsel i bass og mellomfrekvenser opp til og med 2000Hz, hvor terskelen ligger på rundt 10 dB. Nedgang i diskanten til 50 dB på høyre side og 40 dB på venstre.

Han er ikke interessert i å forsøke høreapparat, jeg mener også han hører for godt til dette. Snakker litt med ham angående mestring og akseptering av øresus. Forklarer ham, som han vet fra før, at det er lite man kan gjøre med dette bortsett fra å forsøke å bagatellisere og fortrenge og ikke fokusere for mye på den. Oppfordres til å bruke hørselsvern i støyfulleomgivelser.

Den 2.1.17 oppstod det en hendelse om bord på plattformen. Hendelsen kunne ifølge forsikrede fått svært alvorlige følger, da det gikk lekkasje i rør på plattformen og store vannmengder som kom inn, førte til at plattformen tippet. Forsikrede har forklart at det tok lang tid før han hørte alarmen som gikk, og han var den siste som kom til evakueringsposten på dekk hvor de hadde begynt å evakuere mannskap med helikopter. Ifølge forsikrede var larmskaden årsaken til at han ikke hørte alarmen eller beskjeden på høyttaleren, jf. forsikredes egen beskrivelse av hendelsen i bilag 11 til klagen.

Forsikrede oppsøkte sykepleier om bord etter hendelsen og ble evakuert i land hvor han umiddelbart kontaktet fastlege. Av journalnotat 4.1.17 fremgår:

Pas kommer i dag for vurdering etter traumatisk opplevelse på jobb på plattform. Han skulle egentlig kommet hjem om 2-3 dager, men ble hentet med helikopter mandag 02.01. grunnet akutt angstanfall. Det som skjedde var at det gikk lekkasje i rør på plattformen som førte til at store vannmengder kom inn i plattformen og tippet den. I tillegg har det vært dårlig vær/orkan. Pas opplevte det så traumatisk at han selv mente det stod om liv og død. Han har jobbet på sjøen og plattform hele livet og sier nå at han aldri vil tilbake. Dette fordi han tidligger også har opplevd en traumatisk ulykke på jobb.

Han forteller at han fikk akutt legehjelp på land, og tilbud om psykolog.

Han få ikke sove fordi han føler at han er på plattformen og fordi han opplever alt i ubalanse som han gjorde på plattformen. Han tenker hele tiden på opplevelsen og begynner å skjelve.

For å komme på andre tanker reiser han en uke på lørdag til spania.

Anbefaler når han kommer tilbake å oppsøke anbefalt psykolog for å bearbeide dette.

--- P02 - AKUTT POSTTRAUMATISK STRESS

SM for Diagn: AKUTT POSTTRAUMATISK STRESS P02 Arb.giv: ...

100% sykmelding 02.01.2017 - 30.01.2017

I de følgende journalnotatene fremgår at forsikrede var sykemeldt for diagnosen "Psykisk ubalanse posttraumatisk".

Av journalutskrift fra psykologspesialist N. fremgår:

17.02.2017 19:00 N., Psykolog

Individuallterapi, 60 minutter.

Oppstart notat:

Behandlingsoppstart :

Pasienten har fått tilbud om å starte i utredning og eventuelt behandling fra 17.02.2017. Ansatt .../Dekk og maskinistsjef. Urolig for kvaliteten på riggene. 01.01.17. Krenging. Han lå og sov, nedsatt hørsel-tinnitus- hørte ikke alarmer. Han var den siste som reddet seg på dekk. Tør ikke tenke på hva som hadde skjedd dersom han ikke hadde kommet seg ut. Opplever at hørselstapet hans var den direkte grunnen til at han ikke hørte alarmer da han lå og sov. reiste hjem dagen etter.

har alle tegn på PTSD : F43.1 Posttraumatisk stresslidelse . Han hadde etter hendelsen i legre tid gjenopplevelse av traumer og påtrennende minner "flashbacks". han har en forhøyet autonom alarmberedskap og vaksomhet- økt skvettenhetsreaksjon og søvnløshet. Kan ikke tenke seg å jobbe i Nordsjøen igjen. Pasienten har samboer og voksne barn. Pas. er 100% sykemeldt

Hoveddiagnose, Under behandling , den 07.12.2017, F431 Posttraumatisk stresslidelse (PTSD) (ICD-10) , N.

24.02.2017 18:00 N., Psykolog

Individuallterapi, 60 minutter.

Klar på at han ikke kan reise i Nordsjøen igjen. Også engstelig for helikopterturene etter en uheldig opplevelse en gang. Helikopterengstelsen har ikke stoppet ham fra jobb i Nordsjøen Sårbarhet: forteller at han mistet faren som 11 åring. Mor satt igjen med 4 barn. Han var eneste sønn. Hun fant seg etter hvert en ny mann med alkoholproblemer. Ble mors klagemur. Mor beklaget seg over denne mannen når han drakk- vanskelig å ha med venner hjem, var direkte stygg med ham. Vred nesen rundt slik at blodet sprutet og kastet hjelmen som han hadde spart til på sjøen.

14.03.2017 14:00 N., Psykolog

Konsultasjon, 60 minutter.

ØNH imorgen--hvor dårlig hører han egentlig? -Han opplever at hørselstapet gjør ham usikker mht. alarmer på riggen.. Redd for helikopterturene, strukturen på plattformen ikke god nok.. Hørselsskaden yrkesskade? Ikke lenger mareritt om natten.

Etter henvisning fra fastlegen ble forsikrede henvist til en annen øre-nese-hals-spesialist, dr. L., for en second opinion. Fra epikrise 15.3.17 siteres:

Vurdering: Dagens audiogram viser ingen tegn til støyskade.

Har full taleforståelighet ved 20 dB høyre side som og sies å være rimelig normalt for en 54 år gammel mann. Hørselen er lett nedsatt venstre side. Jeg vil tro han hører for godt ha nytte av høreapparater. Ev. kunne han forsøkt høreapparat, ev. tinnitusmasker om øresusen høyre side er veldig besværlig.

Han får råd om å laste ned to tinnitus- apper og gjøre seg kjent med disse slik at han kan bruke dette på natten om han får problemer.

For øvrig rekvirer jeg MR caput rutinemessig grunnet ensidig øresus. Han får brev med informasjon om resultat av meg deretter.

Pasienten er veldig misfornøyd med resultatet av dagens undersøkelse. Jeg råder ham til å søke annet sted for en second opinion. Han får med kopi av dagens audiogram.

Forsikrede fikk utstedt en erklæring om tap av helseattest 29.8.17 fra bedrifts- og petroleumslege dr. S. I brev til erklæringen fra dr. S. samme dato fremgår:

Bakgrunnsopplysninger:

Herved bekreftes at (forsikrede) ikke lenger oppfyller krav til helse som er nødvendig for fortsatt arbeid offshore. Mine opplysninger baseres på mottatte opplysninger etter utredning og behandling som arbeidstakeren har vært gjennom det siste året.

Hans situasjon kan oppsummeres som følger:

Bakgrunnen for lisenstapet skyldes diagnostisert redusert hørsel pga langvarig eksponering for hørselskadelig støy og følgetilstand av dette.

Situasjonen er gradvis forverret siste årene og han har fått stadig større problemer mht taleoppfatning på arbeid offshore. Dette vanskeliggjør kommunikasjon med arbeidskolleger og kan skape situasjoner som går utover kravet til sikker utførelse av arbeid om bord.

Til tross for forsøk på tilrettelegging og arbeid i soner med lavere støybelastning, oppleves situasjonen uholdbar og han har utviklet psykiske plager i tillegg. (Forsikrede) har gjennomgått utredning fra spesialisthold, men behandlingstiltak har ikke vært tilstrekkelig for å hindre ytterligere forverring.

Melding om krav til selskapet ble fremsatt 29.11.17. I skademeldingen ble årsaken til tap av helseattest opplyst å være "Hørselsskade/Tinitus – posttraumatisk stress".

Som følge av forsikredes tap av helseattest ble det avholdt drøftingsmøte med arbeidsgiver, jf. protokoll fra drøftingsmøte 22.1.18.

Samme dag meldte forsikrede skade som følge av hendelsen 2.1.17 som yrkesskade til Nav. I skademeldingen oppga klager posttraumatisk stressyndrom som sykdom.

Forsikrede ble sagt opp fra sin stilling, jf. brev om oppsigelse 26.1.18.

Selskapet ba om en nærmere redegjørelse fra bedrifts- og petroleumslegen angående utstedelse av udyktighetserklæringen, da det av tilsendte dokumenter ikke kunne se at forsikredes hørsel var tilstrekkelig nedsatt til at han ikke oppfylte de helsekravene som stilles, jf. brev av 20.3.18.

Nav godkjente forsikredes skade som følge av hendelsen 2.1.17, "psykisk reaksjon /nestenulykke", som yrkesskade i vedtak av 11.5.18.

Nærmere redegjørelse for udyktighetserklæringen ble gitt av dr. S. i brev av 29.6.18. Fra brevet siteres:

(...) I det samme brevet fra meg beskriver jeg også at hans taleoppfatning er blitt dårligere slik at kommunikasjonen er blitt dårligere og kan skape/skape situasjoner som går utover sikkerheten, jeg skriver også at dette er årsak til at han etter hvert har fått psykiske plager som følge av at han ikke selv føler seg sikker i arbeidet pga kombinasjon av redusert hørsel, dårligere taleoppfatning og redusert kommunikasjon ..."

I min konklusjon henviser jeg derfor til at situasjonen hans er sammensatt: Redusert hørsel, psykiske plager og de generelle, til grunnliggende krav til attestutstedelse; nemlig overordnede krav til sikkerhet/or ham, kolleger og selve arbeidsoperasjonen offshore. Det er ikke redusert hørsel alene som er årsak til hans udyktighet, dvs. de rent "tekniske" verdier av hørsel, men totaliteten.

Selskapet avslo krav om erstatning 5.7.18.

Klage ble registrert hos Finansklagenemnda 21.12.18.

Av vilkårene pkt. 5 i lisensforsikring for sjøansatte fremgår:

5. LISENSFORSIKRING (TAP AV HELSEATTEST)

a) 1. Dette punktet gjelder kun sjøansatte

Forsikringen gjelder ved permanent tap av helseattest p.g.a. erstatningsmessig skade eller p.g.a. sykdom slik at den sikrede ikke lenger kan gjøre tjeneste ombord. Dette gjelder også selv om skadelidte kan få annet arbeid i land.

...

Forsikringstilfellet inntreffer den dag "udyktighetserklæring" blir utstedt med varig virkning.

b) Begrensninger

Selskapet svarer ikke for tap av helseattest ved:

- Angst for opphold på eller reise til fartøyer, flyttbare innretninger eller permanent plasserte innretninger.

...

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene for erstatning for tap av helseattest er oppfylt. Bedrifts- og petroleumslegen fastslår at forsikrede permanent er ute av stand til å mestre opphold på innretningen og i en evakueringssituasjon på grunn av nedsatt hørsel og psykiske plager. Erklæringen fra petroleumslegen må legges til grunn, jf. avgjørelse fra nemnda 2017-099. Det foreligger ikke omstendigheter som gir grunnlag for å sette til side bedrifts- og petroleumslegens erklæring som åpenbart uriktig, slik som lagt til grunn i TOSLO-2010-44089. Forsikrede har i tillegg krav på dekning av utgifter til advokatbistand.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert eller sannsynliggjort at det foreligger skade eller sykdom som – objektivt sett – er egnet til å begrunne eller forårsake permanent tap av helseattest slik vilkårene krever, og bl.a. vist til epikrise fra K. 8.11.16 og epikrise skrevet av dr. L. 15.3.17. Selskapet har anledning til å overprøve egne vilkår. Det er en materiell og faktisk forskjell mellom "varig" og "permanent" slik de to størrelsene er utferdiget i henholdsvis forskrift og vilkår, og forsikredes dekning er begrenset til "permanent" tap av helseattest. Opplysninger om forhold/behandlinger som ikke er utprøvd skaper også usikkert grunnlag for en "permanent" vurdering. Selskapet er uansett av den oppfatning at hovedårsaken til at forsikrede ikke kan jobbe skyldes PTSD etter en traumatisk hendelse på plattformen, og de angstforholdene som trigger denne, slik at unntaket for angst for opphold eller reise til fartøyer, flyttbare innretninger eller permanent plasserte innretninger kommer til anvendelse. Forsikringen gir ikke krav på dekning av advokatutgifter, og det kan heller ikke tilkjennes av Finansklagenemndas, jf. Finansklagenemndas saksbehandlingsregler.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om forsikrede oppfyller vilkårene for utbetaling av lisensforsikring. Herunder om vilkårene for tap av helseattest er oppfylt, og om unntaket for angst kommer til anvendelse.

Forsikringsvilkårene fastsetter hvilke situasjoner som gir rett til erstatning under forsikringen. Av vilkårene pkt. 5 i lisensforsikring for sjøansatte fremgår:

5. LISENSFORSIKRING (TAP AV HELSEATTEST)

a) 1. Dette punktet gjelder kun sjøansatte

Forsikringen gjelder ved permanent tap av helseattest p.g.a. erstatningsmessig skade eller p.g.a. sykdom slik at den sikrede ikke lenger kan gjøre tjeneste ombord. Dette gjelder også selv om skadelidte kan få annet arbeid i land.

...

Forsikringstilfellet inntreffer den dag "udyktighetserklæring" blir utstedt med varig virkning.

b) Begrensninger

Selskapet svarer ikke for tap av helseattest ved:

- Angst for opphold på eller reise til fartøyer, flyttbare innretninger eller permanent plasserte innretninger.

...

Som det fremgår av vilkårene er det et krav for utbetaling under lisensforsikringen at inndragelse av helseattest må være permanent, og at det er utstedt en udyktighetserklæring med varig virkning.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning etter avtalen er oppfylt. I dette tilfellet vil det si at forsikrede må sannsynliggjøre at udyktighetserklæringen ble gitt med varig virkning.

Nemnda har i en rekke avgjørelser behandlet spørsmål om det foreligger varig tap av helseattest, se 2019-228, 2018-801, 2018-476, 2018-159, 2017-480, 2017-099, 2017-098, 2017-097, 2017-096, 2017-095, 2017-094, 2017-093, 2017-042. Det er lagt til grunn i nemndspraksis at selskapene som utgangspunkt ikke har anledning til å overprøve sjømanns-/petroleumslegens vurdering med hensyn til varighetskriteriet, med mindre det foreligger særlige grunner. Dette er i tråd med Oslo tingretts avgjørelse i TOSLO-2010-44089. I dommen fremkommer at det må veie tungt at en sjømannslege har funnet den sjøansatte udyktig i tjeneste om bord, og at forsikringsselskapet bør vise tilbakeholdenhet med å overprøve vedtak fattet av en sjømannslege vedrørende sjøansattes helse.

Selskapet har anført at det må sonderes mellom begrepene "varig" og "permanent" i hhv. forskrift og vilkår, og at den aktuelle forsikringen er begrenset til permanent tap av helseattest. Nemnda har tidligere lagt til grunn at begrepene "permanent" og "varig" i vilkårenes pkt. 5a) første ledd og fjerde ledd begge innebærer at det kreves noe mer enn en kortvarig tilstand, jf. sak 2017-099, og videre at det ikke er en materiell og faktisk forskjell på begrepene, jf. sak 2019-228. Rett til utbetaling av lisensforsikring forutsetter at det foreligger en udyktighet av en viss varighet.

Selskapet har anført at det ikke er dokumentert eller sannsynliggjort at det foreligger skade eller sykdom som er egnet til å begrunne eller forårsake permanent tap av helseattest.

Bedrifts- og petroleumslegen har i et vedlegg til udyktighetserklæringen opplyst at forsikredes prognose tilsier varig uskikkethet til arbeid offshore. På bakgrunn av erklæringen finner nemnda det klart at forsikredes tap av helseattest er permanent. Spørsmålet blir etter dette om det foreligger særlige grunner til å sette erklæringen til side.

Det foreligger ingen opplysninger i saken som tilsier at udyktighetserklæringen er utstedt på bakgrunn av manglende kompetanse, svik eller feil anvendelse av regelverket. Selskapet anfører at det ikke er dokumentert eller sannsynliggjort at det foreligger skade eller sykdom som, objektivt sett, er egnet til å begrunne eller forårsake permanent tap av helseattest. Nemnda kan kun vurdere de medisinske dokumentene på et juridisk grunnlag. Det bemerkes at vurderingen av varighetskriteriet knytter seg til forsikredes arbeidsoppgaver som maskinoffiser om bord på plattformen, ikke til ethvert yrke om bord eller på land.

Det er fremlagt to uttalelser fra øre-nese-hals-spesialister. Begge konkluderer med lett nedsatt hørsel, uten påvist hørselsskade. Disse uttalelsene er forelagt bedrifts- og petroleumslegen. Slik nemnda leser erklæringen fra bedrifts- og petroleumslegen, er han av den oppfatningen at forsikredes hørselsproblemer isolert sett ikke ville medført tap av helseattest.

Udyktighetserklæringen opprettholdes like fullt under henvisning til at vurderingen ikke bygger på redusert hørsel alene, men også på psykiske plager og grunnleggende krav til sikkerhet. Det er således en helhetlig vurdering av forsikredes helseproblemer som utgjør grunnlaget for konklusjonen om permanent udyktighet. Bedrifts- og petroleumslegen har vært kjent med at det foreligger behandlinger for forsikredes hørselsproblemer som ikke er utprøvd, uten at dette har påvirket hans konklusjon om at forsikredes prognose tilsier varig uskikkethet til arbeid offshore.

Nemnda finner ikke at selskapet har sannsynliggjort at det foreligger særlige grunner som taler for å sette petroleumslegens vedtak til side. Vilkårene for permanent tap av helseattest er etter dette oppfylt.

Selskapet har anført at årsaken til forsikredes udyktighet skyldes angstproblemer knyttet til forsikredes PTSD, og at unntaket i vilkårene pkt. 5 b) kommer til anvendelse. Dette unntaket gjelder angst for opphold på, eller reise til fartøyer mv. Angst for andre ting og angst av mer generell art omfattes ikke av unntaket. Dette er også tidligere lagt til grunn av nemnda, jf. blant

annet 2019-228 og 2016-279. For at selskapet skal kunne påberope seg dette unntaket, må angst for opphold på og reise til fartøyer, etter alminnelige forsikringsrettslige prinsipper, være hovedårsaken til at forsikrede er fratatt dyktighetserklæringen. Selskapet har bevisbyrden for at unntaket kommer til anvendelse. Det innebærer at selskapet må sannsynliggjøre at hovedårsaken til at forsikredes udyktighetserklæring ble utstedt er på grunnlag av angst for å oppholde seg på eller reise til fartøyer mv.

Det følger av journalutskrift fra psykologspesialist at forsikrede er urolig for konstruksjonen på riggene, samt at han er engstelig for helikopterturene etter en uheldig opplevelse, uten at dette har hindret han i å arbeide offshore tidligere. Hendelsen 1.1.17-2.1.17 er omtalt i journalnotatet. Det fremgår der at forsikrede er av den oppfatning at hans hørselsproblemer var den direkte årsaken til at han ikke hørte alarmen, og dette gjør han usikker med hensyn til alarmer på riggen. Videre har psykologspesialisten etter hendelsen diagnostisert forsikrede med PTSD.

Nemnda finner ikke at selskapet har ført bevis for at angst for opphold på eller reise til riggen er hovedårsaken til forsikredes tap av helseattest. Udyktighetserklæringen bygger som nevnt ovenfor på en helhetlig vurdering av forsikredes helseproblemer, herunder hørselsproblemer og angst. Selv om den utløsende årsaken til PTSD var en hendelse som inntraff på riggen, synes det klart at forsikredes angstlidelser er av mer generell karakter. Dette var også tilfellet i sak 2016-279, og nemnda konkluderte der med unntaket ikke fikk anvendelse. Journalutskriften indikerer at forsikredes angst først og fremst er knyttet til frykten for ikke å høre alarmer om bord på riggen. Angsten har således sin bakgrunn i forsikredes hørselsproblemer (reduisert hørsel og tinnitus), og ikke opphold på riggen som sådan. Bedrifts- og petroleumslegen har i erklæringen gjort rede for at forsikredes problemer med taleoppfatning vanskeliggjør kommunikasjon, og at dette kan skape situasjoner som går ut over kravet til sikker utførelse av arbeid om bord. Situasjonen oppleves som uholdbar for sikrede, og han har utviklet psykiske plager i tillegg. I erklæringen er dette videre utdypet slik at forsikredes reduserte taleoppfatning er årsaken til at han etter hvert har fått psykiske plager som følge av at han ikke føler seg sikker i arbeidet.

Forsikrede har fremsatt krav om dekning av advokatutgifter knyttet til erstatningssaken. Nemnda behandler som hovedregel ikke tvister om dekning av utgifter til advokatbistand, men kan ta standpunkt til om en klagers krav på å få dekket sine advokatutgifter er hjemlet i avtale, vedtekter, lovbestemmelser eller eventuelt selskapets erstatningsbetingende atferd. Nemnda kan ikke se at selskapet i de aktuelle forsikringsvilkårene har forpliktet seg overfor forsikrede til å dekke hans utgifter til juridisk bistand.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).