

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-553

5.7.2019

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Hodeskade – sannsynliggjort påkjørsel – avvist – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Klager hevdet å ha blitt påkjørt av en buss. Han oppsøkte legevakten dagen etter, hvor det var notert to ulike hendelsesforløp som årsak til hodesmertene. Ingen bussjåfører fra busselskapet kunne bekrefte hendelsen og det var ingen vitner. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at sprikende opplysninger i saken tilsa muntlig bevisførsel og at saken dermed ikke kunne behandles uten at dette i særlig grad ville gå utover nemndas effektivitet. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og saken ble avvist.

Saksfremstilling

Klager (f. 1987) har forklart at han ble truffet/påkjørt av en buss 13.12.18 ca. kl. 15:30.

Av legevaktnotat 14.12.18 fremgikk:

Anamnese Foretller at han i går gikk på gata da en buss skal ha kommet foran ham og kjørt ham overende. Skal ha blitt truffet over venstre side av pannen og slått bakover i bakken. Han er usikker på om han har vært bevisstløs ifbm dette, forteller at han dels husker bussen stoppet og bussjåføren kom ut og så til ham, men sier at han ikke husker alle omstendigheter og tror det mangler en periode på ca 15 minutter etterpå som han ikke klarer å redegjøre for. Hodepine som har vedvart i dag. Ingen kvalme.

Funn Våken og klar, ingen synlig skade over caput annet enn mulig lett antydning til hevelse over venstre øyenbryn. Tydelig preget, (...)

Vurdering Commotio cerebri, mulig bev tap. Opplevs noe preget fortsatt av hendelsen, ønskelig med vurdering ved kir avd akuttmottak mpt indikasjon for CT-caput gitt også traumemekanisme der han er blitt påkjørt av en buss i går.

I et annet notat fra legevakten samme dag ble det skrevet:

Anamnese Kommer grunn til fikk en dunk på fremside av hode i går i en avflaskboks, hadde synkopert i noen sekunder etter hendelsen, kommer til lv grunn til har smerte på fremside av hode, har lett hevelse på v. side av panne rett forbi øyebrynet, føler seg der er litt vanskelig å konsenterer seg ellers pas er ikke kvalm, normal syn, ikke svimmel. Har tatt paracet 1g før 1 time siden ellers frisk

Vurdering H20.03

Innkomstmemo Hodepine

Klager bestred i ettertid at det ble notert riktig hendelsesforløp, og at notatet måtte ha hatt grunnlag i en misforståelse.

I poliklinisk notat fra samme dag ble beskrivelsen av at han ble truffet av en buss gjentatt. Ifølge legens notat var det ingen synlig skade på hodet, og under konklusjon ble det skrevet: "Dette oppfattes som hjernerystelse med forverring av hodesmerter i dag på jobb der det var travelt".

Klager opplyste følgende til sin advokat 17.12.18:

(...) I had to cross the pedestrian path in the middle canvas and did not look around. I received a very strong stroke in my head from a bus (transportsselskap K.) and I fell on the earth. I lose my next 15-20 minutes.there

was a traffic light on the pedestrian path, but I can not remember whether it was red or green. I was in shock but I thought everything was fine. I did not call the police and did not know what to do. The other day I was at work and I went but I had a very strong pain in my head. I tried to work but I was disoriented. I asked to let me go to the hospital. (...)

Klager sendte melding om skade til busselskapet 21.12.18.

I e-post 9.1.19 forklarte klager følgende til sin advokat:

In this place the city has 3 streets. Left and right are for cars and in the middle of buses. The incident happened in the middle band through which I had to go to catch the bus for (by S). I did not look around and I got on the pedestrian path and got a heavy blow from the passing bus. I was with headphones and I did not hear it.

The date was December 13, 2018, and the hour around 15:30.

Selskapet avslo kravet 29.1.19, etter å ha vært i kontakt med busselskapet som ikke hadde registrert noen skadehendelse på det aktuelle tidspunktet. Selskapet opplyste også at "alle potensielle sjåførere har vært inne til samtale og opplyser om at de ikke er kjent med en slik hendelse. Det er heller ikke oppgitt noen vitner til den meldte hendelsen".

I e-post til sin advokat 30.1.19 opplyste klager at han husket sjåføren ikke hadde hår, og at han husket han fordi han vanligvis kjørte den aktuelle busslinjen, men at klager ikke hadde sett sjåføren etter ulykken på den aktuelle linjen. Han beklaget at han ikke kunne være mer spesifikk, og viste til at det var gått halvannen måned siden ulykken.

Klager opplyste 8.2.19 til selskapet at han kom til å anmelde forholdet, og allerede hadde forsøkt å anmelde det. Han ba også selskapet foreta en ny vurdering.

Selskapet opprettholdt avslaget 13.2.19.

Sekretariatet mottok klage 16.5.19.

Klagers anførsler

Klager har i det vesentlige anført at han har godtgjort at en skadehendelse fant sted. Det vises først og fremst til egen forklaring til både busselskapet og selskapet, samt tidsnært bevis i form av journalutskrifter. For øvrig har den aktuelle bussjåføren en klar strafferettslig interesse i å nekte for at ulykken fant sted.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning:

Sekretariatet avviste saken 22.5.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 4.2 i vedtektene.

Sekretariatet avviste saken med henvisning til Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d, som åpner for avvisning dersom:

d) saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet.

Sekretariatet viste til at Finansklagenemnda har skriftlig saksbehandling, og at sprikende legevaknotater om hendelsesforløpet og bestridelse fra busselskapet om at hendelsen fant sted nødvendiggjorde muntlig bevisføring, jf. FinKN 2018-637, 2018-537, 2017-414 og 2015-082. Saken ville dermed ikke la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Ettersom sekretariatet avviste saken fra nemndsbehandling, har den ikke vært forelagt selskapet for kommentar.

Klager krevde spørsmålet om avvisning nemndsbehandlet, ettersom han ikke kjente seg igjen i journalen som hevdet han slo hodet ved å treffe en avfallsboks. Klager via advokat har i den

forbindelse kontaktet sykehuset for å endre journalnotatet. Vedlagt brev 17.6.19 er e-post fra legevakten hvor det blant annet fremgår:

(...) Ut. har hatt muntlig gjennomgang med aktuelle sykepleier som ikke spesifikt husker aktuelle pasientkontakt da det er ca 6 mnd siden.

Ut fra tilhørende legkonsultasjon 30 minutter senere er det høyst sannsynlig misforståelse under initiale sykepleierkontakt vedørende journalført skademekanisme. Misforståelsen kan ha vært f.eks språk/fortolkning.

Videre har klager anført at han ikke får møtt opp på politistasjonen for å anmelde forholdet, idet han har reist hjem til hjemlandet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).