

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-551

1.7.2019

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringsavtale grunnet manglende betaling – bytte av forsikringsselskap.

Klager ble ilagt gebyr for perioden fra og med 21.12.18 til og med 27.12.18. Klagers forsikring ble bragt til opphør grunnet manglende betaling like forut av et skifte av forsikringsselskap. Klager anførte i korte trekk at kjøretøyet var uforsikret grunnet forhold som skyldtes hans tidligere og nye forsikringsselskap. Trafikkforsikringsforeningen anførte at hans tidligere forsikringsselskap varslet klager på korrekt vis angående den manglende betalingen av forsikringspremien, og at gebyret ikke kunne ettergis. Nemnda kom til at bytte forsikringsselskap er den enkeltes ansvar, og at klager hadde svært god tid på seg til å forhandle om og inngå avtale med et nytt selskap. Klager må selv bære ansvaret for at han at valgte å gjøre dette først rundt utløpet av sitt løpende forsikringsforhold, og det var derfor ikke grunnlag for å ettergi gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 27.12.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 21.12.18 til og med 27.12.18.

Det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet ble forsikret i forsikringsselskap 1 den 22.11.11. Videre fremgår det at denne forsikringen opphørte den 20.12.18.

Trafikkforsikringsforeningen har innhentet en uttalelse fra forsikringsselskap 1 vedrørende opphøret av forsikringsavtalen. Det fremgår av uttalelsen at:

Kunden er registrert som elektronisk kunde hos oss, hvilket innebærer varsling pr. e-post. Vi har varslet vår kunde om premiebetaling i henhold til våre rutiner. (se beskrivelse under samt vedlegg)

Forsikringstaker og vår kunde er K(...). Vi har notert at eier av kjøretøyet er R(...). Overnevnte kommer også frem av vår garanti i TFF, som nå er opphørt.

- 18.10.18 - Fornyelsesbrev ble produsert. Vi sendte e-post til kunden om at fornyelsesdokumentene nå var tilgjengelig på www.klp.no/minside

- 23.10.18 - Vi sendte e-post til kunden med varsling om at avtalegirotrekk var sendt til banken, samt informasjon om at kunden kunne finne fakturakopi på www.klp.no/minside.

- 07.12.18 - Vi sendte purring til kundens adresse pr. post.

- 25.12.18 - Vi sendte e-post til kunden med informasjon om at forsikringen nå var opphørt grunnet manglende premiebetaling

- 26.12.18 - Vi sendte inkassovarsel til kundens adresse pr. post.

Forsikringsselskap 1 har vedlagt kopi av faktura datert 23.10.18 med betalingsfrist den 22.11.18 og varsel om opphør av forsikringsavtale datert 7.12.18 med betalingsfrist den 20.12.18. Det fremgår av sistnevnte at:

Hvis du ikke betaler innen fristen på dette varselet, vil forsikringen opphøre fra samme tidspunkt.

Forsikringsselskap 1 har også vedlagt kopi av en e-post sendt til klager den 25.12.18 hvor det fremgår at forsikringen er opphørt.

Klager har redegjort for at han forut for betalingsfristen den 20.12.18, kontaktet andre forsikringsselskaper vedrørende ønske om å tegne ny forsikring. Klager mottok et forsikringstilbud fra forsikringsselskap 2 den 21.12.18, som ble akseptert samme dag. Forsikringsselskap 2 informerte imidlertid om at det gjaldt en 30 dagers oppsigelsestid før den nye forsikringen kunne trå i kraft. Klager ba forsikringsselskap 2 om å kontakte forsikringsselskap 1 slik at de kunne sende en regning som dekket forsikring for perioden frem til ny forsikring i forsikringsselskap 2 kunne starte den 21.1.19. Etter dette var klager i god tro om at alt var i orden.

Klager har redegjort for at han mottok et varsel fra forsikringsselskap 1 den 25.12.18 om at forsikringen var avsluttet fra og med den 21.12.18. Klager kontaktet forsikringsselskap 1 og innbetalte den opprinnelige forsikringspremien den 27.12.18. Flere dager etterpå returnerte imidlertid forsikringsselskap 1 deler av innbetalingen og avviste gjenopptak av forsikringen. Videre har klager redegjort for at det ikke fremgikk tilstrekkelig klart i varslet fra forsikringsselskap 1 av 7.12.17 hvilket tidspunkt forsikringen ville opphøre.

Klager har også redegjort for at Trafikkforsikringsforeningen ikke varslet ham om opphøret av forsikringen før den 25.12.18.

Det følger av TFFAuto at forsikringsselskap 2 den 25.1.19 stilte garanti fra den 28.12.18, en såkalt "D-garanti". Kjøretøyet fremstår følgerlig som forsikret igjen fra og med den 28.12.18.

Klager har i korte trekk anført at gebyret må ettergis helt eller delvis fordi kjøretøyet var uforsikret grunnet forhold hos forsikringsselskap 1 og forsikringsselskap 2, og at han ikke kan bebreides. Videre har klager anført at Trafikkforsikringsforeningen burde varslet om den manglende forsikringen på et tidligere tidspunkt.

Klager har i sitt krav om nemndbehandling påpekt at det ikke var uklart hvilke avtaler som ble inngått mellom klager og forsikringsselskap 2, og at hans skriftlige instruks var at forsikringsselskap 2 skulle ta kontakt med forsikringsselskap 1 og avklare hva som skulle skje i overgangsperioden.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i gebyrperioden, og at gebyret følgerlig må betales. Videre har Trafikkforsikringsforeningen anført at forsikringsselskap 1 varslet om den manglende betalingen og opphøret av forsikringsavtalen i medhold av forsikringsavtaleloven § 5-2, og at gebyret ikke kan ettergis.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

I sin begjæring 23.5.19 om behandling av klagen i nemnd skriver klager at klagen ikke primært gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn, men "mangelfulle rutiner og standarder" hos de to involverte forsikringsselskapene og Trafikkforsikringsforeningen "som bidro til å sende bilen ut på veien uforsikret". Som eksempel på dette påstår han forsikringsselskap 1 "høyst sannsynlig, urettmessig og med fullt overlegg, forsøkte å påføre oss skade, ved å avvise å forsikre bilen slik de burde og er juridisk forpliktet til å gjøre...". Når det gjelder forsikringsselskap 2, bebreides dette selskapet for ikke å ha fulgt opp klagers instruks om å avklare med selskap 1 hva som skulle skje i en overgangsfase etter at han tegnet ny forsikring der 21.12.18.

I vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 1.3 fjerde avsnitt heter det at:

Finansklagenemnda behandler klager som gjelder ilagt gebyr for manglende trafikkforsikring.

Slik klager formulerer seg, kan det reises spørsmål om saken ligger utenfor nemndas kompetanseområde og burde avvises, men nemnda forstår klager slik at han ønsker realitetsbehandling av klagen fordi han mener den manglende forsikringsdekningen skyldes forhold som han ikke kan klandres for, og som en konsekvens av dette, mener han gebyret bør falle bort.

Når klagen tas under realitetsbehandling er det viktig for nemnda å presisere at den ikke har kompetanse til å behandle forholdet mellom klager og hans forsikringsselskap og derfor heller ikke vil gjøre det.

Gebyret er korrekt ilagt og beregnet, og Trafikkforsikringsforeningen har overholdt sin varslingsplikt. Nemnda nøyer seg med å vise til sekretariatets begrunnelse for disse forhold.

Spørsmålet blir etter dette om vilkårene for å ettergi fra det ilagte gebyret er til stede.

Bilansvarslova § 17 a lyder slik:

Trafikkforsikringsforeningen kan etter søknad ettergi gebyret helt eller delvis dersom brot på plikta til å tinga trafikktrygding må reknast som unnskuldeleg som følge av tilhøve utanfor den ansvarlege sin kontroll.

Forskriften om gebyr for uforsikret motorvogn mv. (gebyrforskriften) § 9 lyder slik:

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarslova § 17a annet ledd ettergi gebyret helt eller delvis dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll. Det samme gjelder for ny eier som ikke har tegnet egen forsikring.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet i merknadene til ny § 17 a følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Bilen, som denne saken dreier seg om, var forsikret av klagers kone. Ifølge klagers oversikt over hendelsesforløpet, fikk de 18.10.18 tilsendt fornyelsespapirer med priser og vilkår for perioden 22.11.18-21.11.19 fra forsikringsselskap 1. Den 23.10.18 sendte selskapet e-faktura med fornyelse av forsikringen. Forfall var 22.11.18. Side 2 i fakturaen inneholdt "**Viktig informasjon om fakturaen**". Her het det blant annet:

Hvis du ikke betaler innen fristen på det opprinnelige kravet, får du 2 uker senere et varsel om manglende betaling. Hvis du ikke betaler innen fristen på dette varselet, vil forsikringen opphøre fra samme tidspunkt. Vi gjør oppmerksom på at du må betale for den perioden forsikringen har vært gjeldende.

Det var gitt detaljert informasjon om inndrivelse av etterkrav og presisert at betaling av etterkrav ikke automatisk ville føre til gjenopptak av forsikringen.

Klager sendte 20.11.18 e-post til selskapet og ba om en oversikt over tidligere priser. Selskapet svarte dagen etter, og klager ba umiddelbart om revurdering av prisen. I e-post 23.11.18 opplyste selskapet at de ikke hadde mulighet for å gi en bedre pris.

Forsikringsselskapet sendte 7.12.18 varsel om at forsikringsavtalen ville opphøre dersom ikke premien ble betalt senest 20.12.18. Klager unnlot også denne gang å betale.

Slik nemnda ser det, var klager allerede 23.11.18 klar over at han ikke ville få noen bedre betingelser hos sitt forsikringsselskap, at fakturaen ikke var betalt i tide, og at han derfor ville få

varsel om opphør av forsikringen. Kort etter 7.12.18 var han også klar over siste frist for betaling for å unngå opphør og derav følgende uforsikret motorvogn.

Å bytte forsikringsselskap er den enkeltes ansvar, og klager hadde i dette tilfellet svært god tid på seg til å forhandle om og inngå avtale med et nytt selskap. Når han valgte å gjøre dette først rundt utløpet av sitt løpende forsikringsforhold, må han etter nemndas syn være nærmest til å bære risikoen for de følger dette kan få, og det er derfor ikke grunnlag for å gi dispensasjon og ettergi det ilagte gebyret.

Klagen fører ikke frem og klager plikter å betale gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).