

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-550

1.7.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – dispensasjon – forsikringsselskapet stengt i helgen.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 7.12.18–9.12.18. Klager kjøpte kjøretøyet fredagskveld den 7.12.18. Klager redegjorde for at hans forsikringsrådgiver ikke var tilgjengelig i løpet av helgen, og at hans foretrukne forsikringsselskap ikke hadde åpnet i helgene. Klager tegnet derfor forsikring påfølgende mandag etter eierskiftet. Klager anførte at gebyret måtte ettergis da forsikring ble tegnet så snart det lot seg gjøre. Nemnda kom til at det var innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i løpet av helgen, og at gebyret derfor ikke kunne ettergis.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 11.12.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 7.12.18 til og med 9.12.18.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen, og at vedtaksdatoen var den 7.12.18.

Klager har redegjort for at kjøretøyet ble kjøpt på fredagskveld. Klagers rådgiver i hans foretrukne forsikringsselskap var ikke tilgjengelig i løpet av helgen, og forsikringsselskapet holdt heller ikke åpnet i helgene. Klager tegnet derfor forsikring påfølgende mandag, altså den 10.12.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis da han tegnet forsikring så snart som mulig etter eierskiftet. Klagers forsikringsskap og hans kunderådgiver var ikke tilgjengelige i løpet av helgen etter eierskifte, og det var ikke aktuelt for klager å tegne forsikring hos et annet forsikringsselskap.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet ved vedtaksdatoen for salgsmeldingen og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Kjøretøyet var deretter uforsikret i tre døgn. Trafikksforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å ettergi gebyret. Flere forsikringsselskaper har tilbud om å kjøpe ansvarsforsikring på nett, samt åpen kundeservice i helgene, og det var følgelig innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i løpet av helgen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Gebyrforskriften § 4 andre ledd lyder etter endring 1.9.18 slik:

Ny eier som ikke har tegnet forsikring, skal betale gebyr for hvert påbegynte døgn fra og med datoen for vedtak om eierskifte, med mindre ny eier har tegnet forsikring innen tre døgn fra vedtaksdatoen.

Bestemmelsen skiller ikke mellom hverdager og helger, og nemnda har i tidligere avgjørelser lagt til grunn at et døgn er et døgn, også i helger og andre fridager eller helligdager.

Når det gjelder spørsmålet om gebyret er korrekt ilagt og beregnet, er nemnda enig med sekretariatet i at klagers kjøretøy var uforsikret fra fredag 7.12.18 til forsikring ble tegnet mandag 10.12.18. Gebyret, som er ilagt for perioden 7.12.18 (vedtaksdatoen) til og med søndag 9.12.18, er derfor korrekt ilagt og beregnet da forsikringsdekningen inntrådte kl. 00.00 mandag 10.12.18.

Spørsmålet blir etter dette om vilkårene for å ettergi gebyret er til stede.

Bilansvarslova § 17 a lyder slik:

Trafikksforsikringsforeningen kan etter søknad ettergi gebyret helt eller delvis dersom brot på plikten til å tinga trafikkskade må reknast som unnskuldeleg som følge av tilhøve utanfor den ansvarlege sin kontroll.

Forskriften om gebyr for uforsikret motorvogn mv. (gebyrforskriften) § 9 lyder slik:

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarslova § 17a annet ledd ettergi gebyret helt eller delvis dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll. Det samme gjelder for ny eier som ikke har tegnet egen forsikring.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet i merknadene til ny § 17 a følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren. Forsikringsselskapenes døgnåpne tilbud innebærer at det normalt kan tegnes forsikring når som helst.

Klager har i e-post 17.1.19 opplyst at han kjøpte bilen fredag kveld ca. kl. 20.00. Han har sine forsikringer i et bestemt forsikringsselskap, men hans personlige saksbehandler hadde helgefri. Han skriver videre at "jeg må alltid snakke med han personlig for å få god pris, derfor jeg mener det er urimelig å kreve noen fra meg at jeg ikke tegnet forsikring på min bil".

Nemnda legger klagers fremstilling av faktum til grunn. Klagers valg viser imidlertid at det nettopp lå innenfor hans kontroll å bestemme når forsikringen skulle tegnes. Den kunne vært tegnet på nett i løpet av helgen, men klager så seg bedre tjent med å vente til mandagen fordi han ønsket å betale lavest mulig premie, noe han antok var lettest å oppnå gjennom direktekontakt med sin kontaktperson.

Klagen kan etter dette ikke tas til følge, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Terje Løyning (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).