

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2019-540

28.6.2019

HDI Global Specialty SE (Scandinavian Branch)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.I.)

Krav om fra sikrede (selger) om å få dekket advokatutgifter etter regressvarsel fra selskapet

Sikrede (selger) solgte en tomannsbolig, og i forbindelse med salget ble det tegnet boligselgerforsikring hos selskapet. Etter salget reklamerte kjøper over flere forhold ved boligen. Selskapet betalte ut prisavslag til kjøper og varslet regress overfor sikrede. Sikrede engasjerte advokat som på vegne av sikrede avviste at det var grunnlag for regress. Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda, hvoretter selskapet trakk regressvarselet. Som en følge av tvisten med selskapet ble sikrede påført kostnader til advokatbistand. Sikrede krevde påløpte advokatkostnader dekket av selskapet. Selskapet avviste ansvar, og viste til at det ikke forelå hjemmel for å holde selskapet ansvarlig. Nemnda ga selskapet medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Sikredes krav om erstatning på kr 66 700.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav fra sikrede (selger) om å få dekket sine advokatutgifter i forbindelse med varsel om regress fra boligselgerforsikringsselskapet.

I forbindelse med salget tegnet sikrede boligselgerforsikring hos selskapet. Etter overtakelsen fremmet kjøper mangelskrav mot selskapet, og selskapet varslet på denne bakgrunn regress mot sikrede for selskapets ev. tap.

Sikrede engasjerte advokat som overfor selskapet bestred at det var grunnlag for regress. Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda, hvoretter selskapet trakk tidligere anførsel om å gjøre begrensninger i forsikringsdekningen gjeldende overfor sikrede.

Sikrede har fremlagt dokumentasjon på advokatkostnader og påløpt gebyr i forbindelse med tvisten med selskapet på til sammen kr 66 700.

Partene er uenige om hvorvidt selskapet plikter å dekke sikredes advokatkostnader i tvisten med selskapet.

Sikrede har anført at selskapet plikter å dekke sikredes advokatkostnader som har påløpt i forbindelse med tvisten med selskapet. Det ble vist til at sikrede etter regressvarselet var tvunget til å ta til motmæle for å ikke miste forsikringsdekningen. Sikrede har fremsatt krav på totalt kr 66 700.

Selskapet har avvist kravet, og i hovedsak anført at det ikke foreligger ansvarsgrunnlag i saken.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga selskapet medhold. Sekretariatet kom til at det ikke forelå hjemmel eller annet ansvarsgrunnlag for sikredes krav mot selskapet.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken reiser spørsmål om dekning av advokatkostnader for sikrede. Advokatkostnadene har påløpt etter at selskapet 2.7.18 fremsatte varsel om regress mot sikrede etter fal. § 4-14. Ved brev av 9.1.19 trakk selskapet tilbake varselet om bortfall/nedsettelse av forsikringsdekningen for sikrede.

Slik saken er forelagt nemnda, må det legges til grunn at det ikke er hjemmel i forsikringsvilkårene for å pålegge selskapet ansvar for sikredes advokatkostnader. Det foreligger heller ingen særskilt hjemmel til å kreve sakskostnader dekket ved klage til Finansklagenemnda. Spørsmålet er da om selskapet er ansvarlig for dekning av advokatkostnadene på erstatningsrettslig grunnlag, med andre ord om selskapet har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt overfor sikrede.

Sekretariatet fremholdt følgende om dette i sin vurdering av saken:

Sekretariatet vil bemerke at selskapet kun fremmet et regressvarsel overfor sikrede. Dette er de pliktige til å gjøre for å ha et ev. senere regresskrav i behold, jf. fal. § 4-14. Det ble aldri fremmet et dokumentert regresskrav overfor sikrede. Etter vårt syn må det være på det rene at et forsikringsselskap må ha anledning til å fremme reklamasjon overfor sikrede etter forsikringsavtaleloven, uten at det automatisk oppstår et erstatningsansvar for advokatkostnader. Faktum kan endre seg etter at varsel er sendt, og dermed kan også grunnlaget for et regresskrav bortfalle. Dette er også tilfelle i denne saken, og kan etter vårt syn ikke føre til uaktsomhetsansvar. Se til sml. FinKN-2018-879 og FinKN-2015-357.

Etter en konkret vurdering kom sekretariatet til at selskapet ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Nemnda er enig i dette, og tiltrer også sekretariatets begrunnelse. For så vidt vurderingen av selskapets opptreden, må denne ses i lys av de plikter som påligger selskapet etter fal. § 4-14. I bestemmelsen heter det at dersom selskapet vil gjøre gjeldende at det etter en av bestemmelsene i fal. kap. 4 helt eller delvis er fri for ansvar, skal det gi sikrede skriftlig beskjed "*uten ugrunnet opphold*" etter at selskapet ble kjent med det forhold som medfører at regelen kan anvendes. Selskapet skal samtidig orientere sikrede om adgangen til å benytte utenrettslige tvisteløsningsordninger. Dersom selskapet forsømmer å gi slik beskjed, mister det retten til å påberope seg forholdet, jf. fal. § 4-14 andre ledd. Nemnda vil for øvrig bemerke at det er forståelig at sikrede vurderte det slik at det var behov for bistand av advokat etter mottak av varselet 2.7.18, men dette gir i seg selv ikke rettslig grunnlag for at selskapet skal dekke kostnadene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Stian Bones (selskapsrepresentant), Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).