

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-522

26.6.2019

DNB Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Slag i hodet – årsakssammenheng – brosymptomer - innhenting av spesialisterklæring.

Forsikrede fikk en bom i hodet under arbeid, og har i ettertid opplevd mye smerte og kvalme. På grunn av smertene var forsikrede sykmeldt over lengre tid, før hun ble oppsagt. Tvist om det var faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom hendelsen og etterfølgende plager. Saken reiste også spørsmål om selskapet var pliktig til å innhente spesialisterklæring. Etter en samlet vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng, bl.a. manglet det brosymptomer i lange perioder. Det var ikke fremlagt spesialisterklæring eller tilsvarende uttalelse fra medisinsk sakkyndig som vurderte årsakssammenheng og selskapet hadde ikke plikt til å innhente slik erklæring. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1976, vekter) var utsatt for en hendelse 3.6.14. Dagen etter, 4.6.14, oppsøkte hun lege:

Fikk en bom i hodet på jobb i går, som traff henne ovenfra og ned, uten at hun var oppmerksom på det, parietalt høyre side. Ingen bevissthetstap, ingen amnesi. Har hatt noen ilinger av varmefølelse høyre arm/fot, noe hodepine, føler seg uvel, noe ufokusert og slapp -men ellers ingen nevrologiske symptomer. Litt øm i nakkemuskulaturen høyre side.

...

Kraftig forslått, men pr def ikke hjernerystelse. Ingen nevrologiske utfall. Yrkesskade. Kan med fordel ta det med ro noen dager. Har fri i dag og i morgen, avventer sykemelding. Evt er hun i behov for sykemelding fra fredag, hun vil i såfall ta kontakt.

Før hendelsen hadde forsikrede plager i nakken etter å ha fått en bølge i hodet, men plagene forsvant i 2010.

Forsikrede var 50 % sykmeldt fra 6.-12.6.14. Hun oppsøkte lege på ny 29.7.14:

Etter ferien har hun fått vondt i nakken, især hø side, intet nytt traume. ... Denne gangen ikke svimmelhet eller synsplager, men sterke smerter uten effekt av paracet. Mener det skyldes spent arbeidsstilling som vekter på (arbeidssted).

I skademeldingen til Nav av 15.8.14 heter det:

Sikkerhetskontrollør (forsikrede) var i kjøreløp og skulle kontrollere kjøretøy, hun befant seg under en bom som benyttes for å dirigere trafikken, det hun ikke viste var at denne bommen var på vei ned, og hun fikk den i hode. (Forsikrede) har fått store smerter etter denne hendelsen.

Det foreligger ikke journalnotater som omtalte nakkeplager i tidsrommet desember 2014 - oktober 2015. Det er fremlagt SMS-korrespondanse fra perioden som omtaler plagene. Ved legebesøk 14.10.15 ble notert:

Dro på jobben etterpå, nakkesmerter som forverret seg med hodepine og oppkast, måtte dra hjem fra jobben. Siste perioden mer nakkeplager, yrkesskade. Trosset smertene og gått på jobben med store plager. Sliten. Klarer ikke jobbe nå, ber om sykemeld.

Etter dette omtales ikke nakkesmerter i journalen før juni 2016. Den 8.6.16 heter det:

Synes smertene er forverret sist 9mnd. Tilkommet strålende smerter på lateralsiden av høyre overarm ved bestemte stillinger i nakke/høyre skulder.

Videre fremgår det av journalnotat 26.7.16:

Tilskrives om MRsvar, som ikke viser noe prolaps, kun lette degenerative forandringer i skive C5 og C6, samt avflatet lordose i nakken. Får henvisning til fysioterapi, med triggerpunktbehandling egenøvelser og laserbehandling av nakkemyalgi.

Fastlegen noterte 24.8.16:

Vært til vurdering hos fysioterapeut. Påvist supraspinatus-tendinose og mulig whiplash skade C5 og C6. Dette som sekvele etter yrkesskaden (veibom i hodet) i juni 2014. I tillegg fått vite fra jobben at de ikke dekker fysioterapi, dette må NAV dekke ifølge arbeidsgiver. NAV har sagt at hun må gå til en med driftsavtale, det er dermed 5-6 mnd ventetid for å komme igang med behandling.

God prognose for å bli bedre såfremt hun kommer igang med øvelser og opptrening rettet mot skadene hun har. Fortsatt mye smerter i nakken og skulderen på høyre side.

Forsikrede ble oppsagt fra jobben 10.4.18.

Selskapets rådgivende lege uttalte 12.4.18:

Oppsøker lege etter hendelsen. Lett hevelse på høyre side av hodet der bommen traff. Øm lokalt/occipitalt og i høyre del av nakken ved us. Det er på dette tidspunkt beskjedne symptomer fra nakken. Hun er 50% sykmeldt i 6 dager, deretter tilbake i vanlig virke, deretter halvannen måned uten angitte eller dokumenterte plager. Nakkesmerter tilkommer deretter - etter ferie, mest på høyre side, hun sier i møte med legen at hun "mener det skyldes spent arbeidsstilling som veker (arbeidssted)".

Det foreligger 2 epikriser fra hhv kiropraktor og fysioterapeut. Disse beskrivelsene beskriver en pasient med muskulære spenninger og "låsninger" og hun behandles for dette. Det ligger ingen beskrivelser her som sier noe om årsakssammenheng.

Ut fra de 4 vilkår er det snakk om et beskjedent traume bedømt ut fra knapt synlige funn og fravær av bevissthetstap. Dermed beskjedne akuttsymptomer. Det er deretter en lang periode uten brosymptomer. Når hun søker lege er det trolig sannsynlig at det er muskulære smerter uten noe skadegrunnlag hun har. Denne type plager er vanlige i befolkningen, og hun har selv hatt liknende plager i 2010. Hun faller deretter vedvarende ut av jobb, noe som ikke er i tråd med vanlig symptomutvikling etter skade, og det er slik jeg ser det, ut fra 4 vilkår, ikke årsakssammenheng.

Hennes funksjonstap kan ikke heftes til denne relativt sett beskjedne hendelsen i 2014.

Det foreligger ikke årsakssammenheng, og dermed ikke skaderelatert VMI.

Selskapet avsto kravet 12.4.18. Etter en samtale med utreder i selskapet 14.9.18, ble det innhentet en rapport fra ingeniørfirma R. 24.9.18 som konkluderer slik:

Tester og beregninger viser at personens hode ble påført en hastighet på mellom 1 og 4 km/h som følge av at bommen traff hodet. Den bevegelsen hodet får, kan sammenlignes med den type bevegelse man får i frontkollisjoner med bil.

Selskapets rådgivende lege uttalte deretter 14.2.19:

1). Ser av ... -rapport at skadeevne mot hodet tilsvarer en kollisjon i bil med hastighet 1-4 km/t. Mao traumet har ingen skadevoldende evne, selv ikke hos sårbare individer. Dette passer med de vurderinger som vi gjorde i mars 2018. Denne hendelsen har ikke nok kraft til å skade biologisk vev.

2). Uttalelse fra fysioterapeut om "mulig whiplash-skade i C5 og C6" kan umulig være basert på MR funn, og konklusjonen om at dette skyldes hendelsen er ikke begrunnet på noe vis. "Wipplers" er det ingenting som

heter, det må være "whiplash" som er ment. Igjen, dette er kun synsing fra fysio som umulig kan ha tatt stilling til noe annet enn skadelidtes anførsler om sammenheng med hendelsen.

Fra vår side er det fravær av skadevoldende evne. Det er fravær av brosymptom. Det foreligger en helt unaturlig utvikling med forsterkede symptomer lang tid etter hendelsen, i strid med det vi forventer etter bløtdelsskader. I tillegg har MR, dersom beskrivelsen er riktig gjengitt i notat datert 27.07.16, ikke vist noe annet enn lett degenerativ skivelidelse i C5 og C6. Dvs ikke beskrevet skaderelaterte forandringer. Likevel er dette fra legen en upresis angivelse. Skivelokalisasjon skal skrives som skive C5/C6 dersom det henvises til skiven mellom C5 og C6 hvirvel, og det hadde vært ønskelig med en komplett MR beskrivelse. Vi forholder oss likevel til at det er anført "degenerative forandringer". Det er dermed ikke sannsynliggjort følger av traume på MR.

Det foreligger ingen sannsynlighetsovervekt for skade knyttet til denne hendelsen.

Selskapet opprettholdt avslaget 22.11.18.

Forsikrede har i det vesentlige anført at brosymptomer er sannsynliggjort. Hun har hatt kontinuerlig smerter i de samme kroppsdelene helt siden ulykkesdagen. Det at hun har opplevd en forverring gjør ikke sykdomsforløpet uforenelig. Videre er det ikke riktig at hun har hatt liknende plager. I 2010 fikk hun en bømme i hodet, men har deretter ikke hatt plager med nakken. Selskapet må utrede saken bedre og innhente en spesialisterklæring. Dersom dette ikke gjøres misbruker selskapet sin overlegne økonomiske posisjon og nekter forsikrede en rettferdig prøving av saken. Se FinKN 2011-024. Rekonstruksjonen av hendelsen kan ikke ukritisk legges til grunn, ettersom hendelsen ble rekonstruert med en planke i stedet for et menneske, og det ble gjort uten medisinsk personell tilstede til å bedømme skadepotensialet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Det er ikke dokumentert brosymptomer mellom desember 2014 og juni 2016. Forsikrede ville fortalt legen om dette ved besøk hos legen om hun hadde betydelige nakkeplager. Symptomutviklingen er dessuten ikke forenlig med normalt skadeforløp. Hun har tidligere hatt nakkeplager. Selskapet har ikke plikt til å innhente spesialisterklæring dersom de fire vilkårene for sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng ikke er oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda reiser spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, og om selskapet har plikt til å innhente spesialisterklæring.

Det foreligger årsakssammenheng mellom en ulykke og anførte plager om hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og om hendelsen har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er nødvendig å knytte ansvar til den, se Rt. 1992 s. 64. Det er kravstiller – forsikrede – som må sannsynliggjøre at hendelsen er årsak til plagene mv.

I saken her er det ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller tilsvarende uttalelse fra medisinsk sakkyndig som vurderer årsakssammenheng.

Slik nemnda oppfatter skaden må den rubriseres som en bløtdelsskade. I retts- og nemndspraksis benyttes ved vurderingen av bløtdelsskader fire kumulative vilkår, dvs. at de alle må være oppfylt, for å vurdere om det foreligger årsakssammenheng. Hendelsen må ha tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akutte symptomer innen tre døgn etter hendelsen, det må deretter foreligge kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase (såkalt brosymptomer) og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, dvs. at plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta.

Selskapet har innhentet en uttalelse fra ingeniørfirmaet R som reiser tvil om hendelsens skadeevne. Det foreligger dessuten mangel på brosymptomer i lange perioder. Slik nemnda ser det, er det ikke dokumentert årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

Det er som nevnt, forsikrede som skal sannsynliggjøre årsakssammenheng. I det ligger at et forsikringsselskap ikke er forpliktet til å innhente spesialisterklæringer om eventuell årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager, se uttalelse 2017-419.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).