

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-520

26.6.2019

DNB Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Uventet belastning i arbeid – bekken- og korsryggplager – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk uventet belastning i bekken/symfyse, idet hun prøvde å støtte en pasient som mistet balansen. Tvist om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere helseplager. Nemnda bemerket at det ikke var fremlagt noen spesialisterklæring eller annen medisinsk sakkyndig som vurderte årsakssammenheng. Nemnda bemerket videre at det manglet dokumentasjon på brosymptomer og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1978, sykepleier) var 12.8.15 utsatt for en hendelse i arbeidet som i skademeldingen til Nav samme dag beskrives slik:

Skulle hjelpe pasient opp fra stol som vi pleier. Pasienten knekker uventet sammen i knærne og faller over til min høyre side. Dette medfører at jeg mister balansen, må ta et skritt til høyre så til venstre for å få meg selv i balanse og pas i stolen. Se eget ark. Vedvarende bekken/korsryggsmerter m.m.

Og i en avviksrappport beskrives hendelsen slik:

Skulle hjelpe pas på G2 opp av stolen på rommet. Tar tak i hendene hennes mens jeg står foran henne, da dette er den måten som fungerer best for denne pas. I det hun løfter setet fra stolen, mister hun balansen ut til min høyre side. Dette gjør at jeg må ta et skritt ut først til høyre så til venstre for å rette henne opp for å få henne ned i stolen igjen. Jeg kjenner umiddelbarte smerter i bekkenet/ symfyen. Type pinne tredd ned gjennom symfyen. Har vedvart siden da. Har i tillegg også fått smerter ned i hø skinke. Uforandret smerter/intensitet uavhengig av gåing/sitting.

Fastlegen noterte i et akuttnotat skadedagen, 12.8.15:

På jobb i ... i dag skulle hun hjelpe en dame med parkinson opp fra stolen. Pas knakk sammen i knærne og datt mot pasientens h side. Hun har etter det fått smerter i bekkenet og over symfyen. Hun har helt sikkert fått en låsning. Skal til manuell terapeut. Yrkesskade.

Forsikredes helsehistorikk før hendelsen fremgår av fastlegejournalen.

Forsikrede oppsøkte manuellterapeut 17.8.15:

Torsdag forrige uke fikk hun akutt vondt i lyske/rygg under forflytning av pasient. Føler at det sitter midt i lyske/symfyse samt at hun kjenner seg stiv i lumbal. Ikke hatt dette før.

Hun var på ny hos fastlegen 21.10.15:

... Pasienten har født flere barn, men hadde ingen plager fra bekkenet før episoden med pasienten.

Ved undersøkelse i dag er hun øm over lieosacraledene og over symfyen. Ved full fremoverbøyning kjenner hun et ubehag i underkant av symfyen.

Hun har etter hendelsen hatt problemer med å utføre jobben som sykepleier på grunn av bekkensmerten. På fritiden har hun også måttet begrense livsutfoldelsen. Hun greier for eksempel ikke å sykle og får smerte over symfyen ved seksuell aktivitet.

Pasienten ble ved første konsultasjon oppfordret til å melde dette inn som yrkesskade. Støtter henne igjen på det i dag. Hun er åpenbart vedvarende plaget etter episoden på sykehjemmet.

Drøfter MR. Hun ønsker å avvente dette da hun prøver å bli gravid. Informeres om at MR sanns er ok under graviditet, men vi venter siden det er sparsomme funn og det er høyst usikkert hva en vil få ut av undersøkelsen.

Forsikrede ble sykmeldt og jobbet hovedsakelig 50 % 10.12.15 - 20.7.16. Den 23.11.16 er det notert i journalen: "Går på 85% svsk penger pga barnet i magen ...". Etter endt svangerskapspermisjon, 29.11.17, ble hun 85 % sykmeldt.

En MR-undersøkelse 12.4.16 viste normale funn utover mistanke om en ikke skaderelatert fettkul.

I et legenotat 19.9.17 heter det:

...

Hun er vedvarende plaget med bekkensmerte. Uendret siden før graviditet. Går regelmessig hos manuellterapeut. Tar sikte på gradert sm når permisjonen er over. Det spørres om hun på sikt må over i administrativt arbeid?

Kiropraktor noterte 6.11.17:

... Hun har hatt et svingende forløp med bedringer i noen perioder og tilbakefall i andre. Status i dag er tilnærmet uendret fra august 2015. For meg virker det som om hun har kronisk bekken/symfyseproblematikk som forverres ved tung fysisk belastning.

Selskapets rådgivende lege uttalte 21.2.19:

... det er snakk om en muskulær strekk som normalt vil gi plager av dager til ukers varighet, og at fravær utover dette ikke kan tilskrives hendelsen, men må skyldes andre forhold. Det er ikke gjort observasjoner eller objektive funn som indikerer noen skaderelatert varig medisinsk invaliditet.

Selskapet avsto erstatning 3.8.18.

Nav innvilget 26.11.18 arbeidsavklaringspenger. Nav hadde da ikke tatt stilling til om forsikrede hadde rett til yrkesskadefordeler.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har hatt plager fra akutfasen og frem til i dag og er innvilget arbeidsavklaringspenger. Det foreligger brosymptomer. "Selskapet hevder at nåværende plager er en uberegnelig skadefølge av en slik hendelse. Hvis det er slik at selskapet her hevder at ... er særlig sårbar, er dette selskapets fulle ansvar".

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er egnet til å gi varige plager, og det mangler objektive funn. Kravet om brosymptomer er ikke oppfylt, og skaden har ikke fulgt et traumatologisk plausibelt forløp. Forsikrede har tidligere hatt jevnlige og tilbakevendende plager knyttet til bekken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen i 2015 og senere plager. Det vil foreligge årsakssammenheng om hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og den har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, se Rt. 1992 s. 64. Det er kravstiller – forsikrede – som må sannsynliggjøre at hendelsen er årsak til plagene mv.

I saken her er det ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller tilsvarende uttalelse fra medisinsk sakkyndig som vurderer årsakssammenheng.

I retts- og nemndspraksis benyttes ved vurderingen av bløtdelsskader fire kumulative vilkår, dvs. at de alle må være oppfylt, for å vurdere om det foreligger årsakssammenheng. Hendelsen må ha tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, det må deretter foreligge kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase (såkalt brosymptomer) og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, dvs. at plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta.

Slik nemnda ser det, er det dokumentert akuttsymptomer, men det er mangler ved dokumentasjonen av brosymptomer. Det dreier seg om en muskulær strekk som burde ha gått over etter kort tid. Det foreligger heller ikke objektive medisinske funn som indikerer noen skaderelatert medisinsk invaliditet. Nemnda kan da ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at det foreligger en adekvat årsakssammenheng mellom hennes plager og hendelsen 12.8.15.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).