

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-519

26.6.2019

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Overfall – svik – uten ugrunnet opphold – fal. §§ 13-13 og 18-1 – vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Forsikrede ble overfalt, og fikk varige fysiske plager. For å dokumentere et jobbtilbud han anførte at han hadde fått, lagde forsikrede et tilbud fra tidligere daglig leder i det aktuelle firmaet. Han klippet ut daglig leders signatur fra et annet dokument og limte dette inn. Tvist om forsikrede hadde utvist svik ved forsikringsoppgjøret, og om selskapets svikinnsigelse var fremsatt i tide. Subsidiært spørsmål om delvis erstatning. Nemnda bemerket at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig saksbehandling og avviste saken fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971) var medlem av en kollektiv forsikring med utvidet fritidsdekning. Han ble utsatt for grov vold natt til 4.7.15. Gjerningsmennene har fått lengre fengselsstraffer og er dømt til å betale forsikrede oppreisningserstatning med kr 110 000.

Forsikredes daværende advokat, G., meldte krav til selskapet 23.5.16. Selskapet informerte 8.6.16 om dekningen, herunder om erstatning for tap av arbeidsinntekt.

Forsikrede ble 17.8.16 ansatt i Np. AS i 50 % stilling som prosjektmedarbeider. Ansettelsen var i samarbeid med Nav for å få forsikrede tilbake i arbeidslivet etter lengre tids sykdom og utdanning, og var planlagt utvidet til 100 % dersom hans helsetilstand tillot det.

Selskapets rådgivende lege pekte 24.4.17 på at saken var vanskelig å vurdere. Han anslo varig medisinsk invaliditet (vmi) etter samordning av skadene til å ligge i spennet 25-35 %.

Selskapet tilbød 1.6.17 å utbetale ménerstatning basert på 30 % vmi, kr 270 204, og erstatning for fremtidig inntektstap, kr 615 255, totalt kr 905 882 inkludert renter. Selskapet la til grunn at forsikrede hadde mottatt arbeidsavklaringspenger med yrkesskadefordel fra Nav siden 2003, at Navs dokumenter viste at han, da forsikringen ble tegnet av hans selskap i 2008, arbeidet 40 % i selskapet, at han før hendelsen i juli 2015 hadde nedsatt arbeidsevne på grunn av ryggproblemer og at situasjonen ble forverret etter hendelsen. Selskapets tilbud var blant annet basert på usikkerhet om forsikredes restarbeidsevne uten hendelsen i juli 2015.

Tilbudet ble ikke akseptert.

Forsikredes nye advokat, U., skrev 25.9.17 at forsikredes helse var forverret, at vmi var nærmere 50 % og at forsikrede i realiteten var 100 % ufør. Advokatens beregninger viste et inntektstap på til sammen kr 829 000 for årene 2015-2017. I brevet heter det blant annet:

Som du er kjent med har ... gjennomført omskolering i årene 2012-2014 med tanke på at han skulle kunne finne seg en jobb som var av slik karakter og belastning at han ville kunne tiltre dette i full stilling. Med bakgrunn i den kunnskap og kompetanse han der tilegnet seg fikk han jobbtilbud fra NR AS av 23. mai d.å. På grunn av aktuelle hendelse fikk han dessverre ikke startet i denne jobben.

...

... er av den oppfatning at han mest sannsynlig ville gått inn i jobben i NR AS dersom aktuelle skadehendelse ikke hadde inntruffet. ...

Advokaten vedla kopi av brev 23.5.15 til forsikrede fra NR. AS:

Tilbud om jobb som kontorsjef/arbeidsleder i NR AS

Viser til samtale om din rolle i NR AS til nå, og bekrefter med dette vårt tilbud til deg som arbeidsleder og kontorsjef med base i B. Ditt daglige arbeidssted blir på vår kontoradresse i B, men ettersom du har fast bopel på V, kan du ha en dag i uken som hjemmekontor.

Normal arbeidstid er mellom 06 og 17, med 7,5 timer per dag. 30 minutter lunsjpause hver dag som er ulønnet.

Vi tilbyr deg med dette stillingen som kontorsjef og en bruttolønn på kr 55.000 pr. mnd. I tillegg vil du få dekket telefon og inngå i bedriftens forsikringsordninger. ...

Brevet var undertegnet av T.E., daglig leder i NR. AS.

Selskapet skrev 7.11.17 til advokat U.:

... Som du er kjent med har vi foreløpig ikke foretatt ytterligere vurdering av saken i forhold til dine innspill i brev av 29.9.17 på vårt tilbud av 1.6.17. ...

Selskapet utbetale en generell a-konto erstatning på kr 200 000, og fastholdt for øvrig det tidligere tilbudet. Selskapet gikk deretter gjennom forsikredes krav, og kontaktet NR. AS om jobbtilbudet. Saken ble 18.12.17 overført til selskapets utredningsavdeling. Selskapet tok 31.1.18 kontakt med advokat U. Advokat O. (ved samme advokatkontor som U.) bekreftet 16.2.18 at forsikrede kunne møte til en samtale med selskapet 22.2.18. Selskapet oversendte 6.3.18 referat av samtalen og ba om tilbakemelding om eventuelle tilføyelser/rettelser.

I samtalen erkjente forsikrede at han selv hadde skrevet jobbtilbudet, men anførte at det var i samsvar med et reelt tilbud han hadde fått fra NR. AS, som da tilbudet ble gitt var under stiftelse av T.E. Det var grunnen til at forsikrede skrev brevet i ettertid. Han hadde T.E.s signatur fra før, og klippte og limte den inn i dokumentet. Men både dateringen av avtalen og innholdet var i tråd med et tilbud han faktisk hadde fått fra T.E. Han hadde imidlertid ikke akseptert tilbudet fordi det var for tungvint å pendle til B. fra V., han hadde behov for å komme seg etter en operasjon og trengte tid til å avvikle et selskap han var involvert i. Han mente at hans reelle årlige tap var om lag kr 8-900 000 ut fra det han ville ha fått i årslønn fra firma Np. AS i 100 % stilling. Årsaken til at han laget jobbtilbudsdokumentet var at advokat U. hadde bedt ham om dokumentasjon på tilbudet. Forsikrede hadde hatt kommunikasjon med T.E. før han fikk tilbudet, men forsikrede var usikker på om han fortsatt kunne fremskaffe dokumentasjon på denne kommunikasjonen.

Forsikrede opplyste videre i møtet at han før hendelsen i juli 2015 fremdeles hadde helseproblemer, men at det gikk fremover, og han så for seg at han ville bli 100 % arbeidsfør. Etter skadene i 2015 er det ikke håp om dette.

T.E. har opplyst til selskapet at han hadde et "... tett, personlig og positivt forhold til (forsikrede og ektefellen) og hele deres familie ...". Han bekreftet at innholdet i "jobbtilbudet" var riktig, og at "... arbeidstid og lønn stemmer overens med aktuelle samtaler og korrespondanse vi hadde". T.E. opplyste at forsikrede flere ganger hadde forklart at han ikke kunne ta jobben fordi han hadde for mye annet han måtte få orden på. De var i kontakt flere ganger per dag per telefon, via messenger/Facebook, skype og selskapets e-postserver.

Advokat O. bekreftet 9.4.18 at forsikrede ikke hadde kommentarer til referatet. Selskapet avslø kravet 23.5.18. Selskapet la til grunn at forsikrede bevisst la frem uriktig dokumentasjon mv. om jobbtilbudet for å få høyere erstatning enn han hadde krav på. Selskapet krevde tilbakebetaling av det utbetalte a-kontobeløpet.

Forsikrede fikk 6.8.18 innvilget 100 % uføretrygd fra Nav. Uføretidspunktet er 17.3.03 ettersom han siden da har vært sykmeldt med minst 50 %.

Det fremgår av et udatert notat fra Nav at forsikrede var uenig i at Nav har lagt inntektene i 2003 til grunn for fastsettelsen av uføretrygden.

Forsikrede har lagt frem en skriftlig bekreftelse av et tilbud fra NR. AS, underskrevet av tidligere eier N.K., tidligere styreleder P.F. og tidligere daglig leder T.E. Forsikrede har også lagt frem et Nav-dokument som viser at han hadde fått et tilbud han hadde takket nei til, samt timeliste og faktura for arbeid utført for firma NR. AS juni 2015.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ikke ga uriktige opplysninger og at de heller ikke var egnet til å gi ham høyere erstatning enn han uansett ville ha fått. Jobbtilbudet ble produsert og lagt frem for å dokumentere hans markedsverdi, og er blitt bekreftet av daværende daglige leder T.E. Det dreier seg dessuten om et moderat tilbud, som ikke er egnet til å gi ham en høyere erstatning enn han har krav på. Ansettelsen i Np. AS, og utsiktene til vesentlig høyere lønn der etter hvert bekrefter det. Forsikrede har aldri bestridt at han avslo tilbudet fra NR. AS før hendelsen i juli 2015, og hans tidligere advokat U. må ha misforstått når han skrev at forsikrede ville ha akseptert jobbtilbudet dersom han ikke var blitt overfalt i juli 2015. Dette fremkommer av dokumentet, hvor svarfristen for jobbtilbudet gikk ut før skaden skjedde. Jobbtilbudet var reelt, og dokumentet ble gitt for å opplyse saken best mulig. Forsikrede forsto ikke at dokumentet ville ha den betydning det hadde. Selskapet har uansett ikke oppfylt den strenge bevisbyrden for sviks hensikt.

Selskapets beskjed om avslag pga. svik er ikke gitt uten ugrunnet opphold, jf. fal. § 13-13 første ledd. Krav ble meldt 23.5.16. Advokat U. fremmet høyere krav 25.9.17, og selskapet bekreftet i e-post 7.11.17 at de ikke hadde foretatt seg noe ytterligere i saken. Selskapet tok heller ikke kontakt med T.E., noe som kunne ha oppklart saken raskere.

Subsidiært anføres det at forsikredes skyld er liten, at det gjelder en liten del av kravet, og at han slik har krav på delvis erstatning, jf. forsikringsavtaleloven § 18-1 fjerde ledd.

Forsikrede bestrider tilbakebetalingskravet.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede med viten og vilje utformet og fremla jobbtilbudet i den hensikt å få et høyere erstatningsbeløp enn han hadde krav på. Tilbudet ble brukt til å dokumentere et lidt inntektstap i årene 2015-2017 og et høyere fremtidig inntektstap. Det strenge kravet for uriktige opplysninger og sviks hensikt er oppfylt, og selskapet kan avslå kravet og kreve a-kontoutbetalingen tilbakebetalt. Det er heller ikke grunnlag for å benytte bestemmelsen om delvis erstatning pga. lite klanderverdig handling. Videre har selskapet overholdt fristen for å påberope seg svik.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda reiser spørsmål om forsikrede har utvist svik i oppgjøret, jf. fal. § 18-1 fjerde ledd, og om selskapet har tapt sin rett til svikinnsigelse etter fal. § 18-1 fjerde ledd siste punktum som viser til § 13-13.

Nemnda mener saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at

avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).