

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-518

2.7.2019

Codan Forsikring

Motorvogn

Premievarsel ved fornyelse av bilforsikring – vesentlig økning? – fal. § 3-3.

Sikrede var omfattet av bilforsikring i selskapet. Forsikringsavtalen trådte i kraft den 31.2.18 med hovedforfall den 1.3.19. Årlig premie var kr 14 179. Den 17.10.18 endret sikrede kjørelengden fra 25 000 til 40 000 km med ny årlig premie på kr 15 579. Den 18.1.19 sendte selskapet ut nytt forsikringsbevis i forbindelse med fornyelse av forsikringen. Forsikringsbeviset gjaldt for perioden 2.3.19–1.3.20 med ny årlig premie på kr 18 534. I forbindelse med fornyelsen informerte selskapet om at bilforsikring over tid hadde vist økende skadeutbetalinger. Sikrede anførte at selskapet ikke hadde gitt tilstrekkelig varsel eller begrunnelse for premieøkningen, og at det derfor ikke var anledning til å foreta endringen. Selskapet anførte at verken forsikringspremien eller økningen var urimelig og avviste sikredes anførsel om brudd på varslingsplikten. Nemnda kom til at premieøkningen måtte aksepteres.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at selskapets premieøkning ikke er varslet i samsvar med fal. § 3-3 ved fornyelse.

Sikredes bilforsikring trådte i kraft den 22.3.18 med hovedforfall 1.3.19. Årlig premie var kr 14 179. Den 3.7.18 endret sikrede produktrabatt med ny årlig premie på kr 12 947. Den 18.10.18 endret sikrede kjørelengden fra 25 000 til 40 000 km. Ny årlig premie var kr 15 579.

Den 18.1.19 utsendte selskapet nytt forsikringsbevis i forbindelse med fornyelse av forsikringen. Det nye beviset gjaldt for perioden 2.3.19–1.3.20. Av forsikringsbeviset fremkom en årlig premie på kr 18 534. I forsikringsdokumentene var det inntatt bl.a. følgende:

Takk for at du fornyer dine forsikringer hos oss

Om fornyelsen

Her finner du en oversikt over endringer som er gjort siden sist du mottok vilkår fra oss. Vi ber deg gå nøye gjennom alle dokumenter for å sikre at opplysningene er korrekte slik at du er riktig forsikret. Dine forsikringer og omfanget av dekningene fremgår i ditt forsikringsbevis. Det er alltid fullstendig vilkår som gjelder. Hver år har vi en gjennomgang av skadeutviklingen i selskapet og gjør tilpasninger i våre prismodeller på bakgrunn av dette. Forhold som valgt forsikringsdekning, alder og forsikringssted, samt faktorer som bilmodell, byggeår på bygning, osv. kan påvirke prisen. Bilforsikring har over tid vist økende skadeutbetalinger og det vil derfor generelt bli en større prisøkning.

Sikrede hevdet at det ikke var anledning til å kreve økt premie for den nye perioden fordi informasjonen ved fornyelsen var mangelfull, herunder at selskapet ikke hadde gitt tilstrekkelig varsel eller begrunnelse for økningen. Selskapet anførte at verken forsikringspremien eller premieøkningen var urimelig.

Sikrede har anført at selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved å ikke ha varslet om økt forsikringspremie. En måned før fornyelsen av forsikringen mottok sikrede nytt forsikringsbevis

hvor premien hadde økt med kr 3 000. Dokumentene inneholdt ingen forklaring for årsaken til premieøkningen. To måneder før fornyelsen var sikrede i kontakt med selskapet i forbindelse med økning av kjørelengde. Sikrede fikk da en pris på årlig premie og fikk samtidig opplyst at premien ville være den samme neste år/periode. Selskapet har i ettertid nektet for at det ga et slikt tilsagn. Sikrede anfører at prisen for Tesla er vesentlig høyere enn for andre el-biler uten saklig grunn. Det virker som om selskapet har fjernet bonussystemet for Teslabiler. Som følge av selskapets premieøkning har sikrede blitt tvunget til å avtale en høyere egenandel. Forsikringsbeviset inneholder også motstridende opplysninger om dekningsomfanget.

Selskapet avviser at informasjonsplikten er brutt. Selskapet beregner sin forsikringspremie ut fra den risiko det tar. Der kjørelengden økes, økes også premien. Dette kan sikrede motvirke ved å avtale økt egenandel fordi risikoen til selskapet da går noe ned. Tatt i betraktning av hvilken bil som er forsikret og avtalt kjørelengde, kan ikke selskapet se at premien fremstår som urimelig. Selskapet kan heller ikke se at det dreier seg om noen urimelig premieøkning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om premieøkning, jf. fal. § 3-3.

Sikrede anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten om premieøkning under fornyelsen av forsikringen og derfor ikke kan påberope seg den.

Bestemmelsen i fal. § 3-3 annet ledd sier at selskapet har plikt til å varsle om endringer i forsikringsavtalen ved fornyelse. I nemndspraksis er dette tolket slik at det også må varsles om premieøkninger, jf. FSN-7115 og FinKN-2013-156, men at varslingsplikten kun gjelder for "vesentlige" premieendringer, jf. bl.a. FinKN-2013-173.

Om premieøkningen er vesentlig avhenger ifølge FinKN-2014-428 både av beløpets størrelse og prosent. I den saken dreide det seg om 25 % økning med kr 160 000. Flertallet uttaler at "Det er ikke uten videre gitt at 25 % premieøkning må regnes som vesentlig", men kom til at økningen uansett var varslet på en tilstrekkelig måte.

I nærværende sak har selskapet øket premien fra kr 15 579 til kr 18 534, som innebærer en økning på 20 % med kr 3 000. Nemnda mener under noe tvil at en premieøkning på 20 % i bilforsikring ikke kan regnes som vesentlig. Det dreier seg om masseforsikring hvor skadefrekvens og omfang kan variere betydelig fra år til år, og hvor selskapet derfor kan ha behov for justeringer av et slikt omfang på mer generell basis eller for enkelte kategorier av biler. Særlig ved nye typer biler hvor man mangler skadehistorikk kan det være behov for å korrigere i forhold til innledende beregninger. Sikrede har også fri adgang til å flytte forsikringen til annet selskap og si opp nåværende avtale i forsikringstiden etter fal. § 3-3 om han er misfornøyd med premien. Nemnda mener varslingsplikten for premieøkninger må sees i forhold til dette.

Sikrede anfører at selskapet på forespørsel fra ham i oktober 2018 opplyste at forsikringspremien ikke ville økes ved fornyelsen i 2019. Han har anført at selskapet først opplyste om en pris på kr 1 000 for økning fra 25 til 30 000 km i kjørelengde, og deretter kr 1 730 noen uker senere. Disse påstandene er ikke ytterligere dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).