

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-514

2.7.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Snøtyngde – sikkerhetsforskrift – råte i konstruksjon – fal. § 4-8.

Taket på sikredes låve/uthus raste sammen som en følge av snøtyngde. Selskapet avkortet erstatningen under hus- og innboforsikring med henvisning til selskapets sikkerhetsforskrift om snømåking, jf. fal. § 4-8. Videre oppstod spørsmål om utgifter til umiddelbar riv/rydd på bakgrunn av påstått råte i bygningen var nødvendige. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne avkorte erstatningen da det ikke var dokumentert et brudd på sikkerhetsforskriften.

SELSKAPETS AVKORTNING: 30 %

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for sammenrasing av bygning og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen med 30 % pga. brudd på sikkerhetsforskrifter, jf. fal. § 4-8.

Forsikringen inneholder følgende sikkerhetsforskrift:

Snø skal fjernes fra tak og terasser/verandaer for å forhindre skade ved snøtyngde og ras

Taket på sikredes låve/uthus kollapset på grunn av snøtyngde den 24.3.18. Sikrede var på ferie i utlandet på skadetidspunktet. Sikrede måkte taket sist den 18.1.18.

Det fremgikk av skaderapport fra besiktelse foretatt 3.4.18:

Ytre påvirkninger

Taket har rast grunnet skjev fordelig av snøen den ene siden der snøen er borte har sol hele dagen.

Konstruksjon ser helt å fint ut fra utsiden.

Branvesenet har sikra stedet med bånd men tiltak bør gjøres grunnet rasfaret og en bil står i carport som har rast ned.

Av takstrappport på grunnlag av befaring gjort 5.4.18 fremgikk det:

Snølast kombinert med svak/- dårlig konstruksjon. På befaringstidpunkt var taket kollapset, men det var etter tilstandene ikke mulig å måle snømengden som lå på taket.

Ved øyemål ble det målt til ca 50-60 cm, og det kan også ha vært noe snøfokk på takets bakside grunnet bygningen beliggenhet. Dette kunne ha medført til sveivforeling, og en mulig årsak til at takkonstruksjon har kollapset.

Konstruksjon som har rast sammen er en trekonstruksjon som ble oppført i 1953, og det kan være at bygningen kan være dimensjonert etter regler fra før 1979.

Før 1979 ble konstruksjoner dimensjonert for en snølast på 150 kg/- m2.

Om takets størrelse fremgikk det:

Bygningen har utvendige mål, 14,8 x 7 er lik 104 m2.

Om behov for umiddelbare tiltak med rivning og rydding fremgikk det av selskapetslogg den 12.4.18:

I dette tilfelle måtte jeg rekvirere (entreprenør P.G) for førstehjelp, rivning og sikring, på grunn av helse og miljø og sikkerhet for barn og naboer. Kostander utføres iht avtale med undertegnede og kjøres som styrt arbeid. Kostander vil ligge på ca 180.000,- inkl.mva.

Sikrede har forklart at han ikke fikk opplysninger om behov for umiddelbar rivning og kostnader før etter at rivningen var gjennomført, og ble gjort oppmerksom på dette først ved skadeoppgjøret.

Selskapet dekket kostnader til rivning og opprydning med kr 181 059, og har oppgjort skadet innbo/løsøre i låven med kr 30 430.

Entreprenør P.G oppga i brev av 6.5.18 til selskapet:

Viser til oppdrag vedrørende riving. Bygningen bar preg av dårlig vedlikehold, samt råde i bærekonstruksjon i tak. Dette var i området ved carporten hvor taket hadde klappet sammen.

Konstruksjonen tålte ikke 50cm våt snø som hadde ligget på taket.

Bygningen ble taksert til en verdi av kr 100 000.

Den 15.6.18 avkortet selskapet erstatningen med 30 % under henvisning til brudd på vilkårenes sikkerhetsforskrift om snømåking, jf. fal. § 4-8.

Sikrede krever full erstatning for skaden og avviser at det er grunnlag for avkortning. Han måtte taket forut for skaden. Sikrede var lite å legge til last. Han bestrider også kostnadene til rivning og opprydning og viser til at råteskader og svak konstruksjon ikke var dokumentert. Det var ikke nødvendig å rive hele bygningen, og kostnadene var uansett høyere enn nødvendig.

Selskapet avkorter erstatningen med 30 % for brudd på vilkårenes sikkerhetsforskrift om snømåking, jf. fal. § 4-8. At sikrede har måkt én gang tilsier ikke at sikrede var fritatt fra snømåking resten av vinteren. Pga. bygningens alder og forfatning skulle sikrede ha vært ekstra påpasselig med snøryddingen. Sikrede var mer enn lite å legge til last ettersom måking var et klart handlingsalternativ.

Selskapet anfører at det var nødvendig å rive bygningen av hensyn til helse, miljø og sikkerhet og viser også til at det har anledning til å velge oppgjørsform.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte i erstatningen for brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8, og om utgiftene til riv/rydd anses nødvendige.

Forsikringen inneholder følgende sikkerhetsforskrift:

Snø skal fjernes fra tak og terrasser/verandaer for å forhindre skade ved snøtyngde og ras

Ifølge forskriften skal snø " fjernes fra tak". Det fremgår ikke hvor ofte slik fjerning skal skje eller hvor mye snø som kreves på taket før den skal fjernes. Det kan derfor hevdes at forskriften er for upresis til å bli anvendt. I praksis er det likevel lagt til grunn at denne forskriften skal tolkes slik at sikrede skal fjerne snø når snømengden overstiger takets ordinære bæreevne, jf. FinKN-2018-889 og FinKN-2013-249.

Det er fremlagt to takstrapporter. Den første sier bl.a. at "Taket har rast grunnet skjev fordeling av snøen den ene siden der snøen er borte har sol hele dagen". Den andre har følgende kommentar om skadeårsaken:

Snølast kombinert med svak/- dårlig konstruksjon. På befaringstidpunkt var taket kollapset, men det var etter tilstandene ikke mulig å måle snømengden som lå på taket.

Ved øyemål ble det målt til ca 50-60 cm, og det kan også ha vært noe snøfokk på takets bakside grunnet bygningen beliggenhet. Dette kunne ha medført til sveivforeling, og en mulig årsak til at takkonstruksjon har kollapset.

Konstruksjon som har rast sammen er en trekonstruksjon som ble oppført i 1953, og det kan være at bygningen kan være dimensjonert etter regler fra før 1979.

Før 1979 ble konstruksjoner dimensjonert for en snølast på 150 kg/- m².

Nemnda forstår dette slik at ordinær bæreevne for taket er 150 kg/m², men at det ikke er mulig å måle snømengden som lå på taket, og også at snøfokk kunne ha ført til skjevfordeling av snøen. Det er uklart for nemnda hvilken betydning en slik skjevfordeling ville ha for takets bæreevne. Ut fra dette kan nemnda ikke se at selskapet har dokumentert at forskriften er brutt. Avkortning kan da ikke finne sted.

Med en slik konklusjon er det ikke nødvendig å se på sikredes øvrige innsigelser.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).