

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-509

2.7.2019

If Skadeforsikring NUF

Rettshjelp

Rettshjelpdekning innvilget for tvist oppstått etter forsikringstakers død, men før bolig er solgt – fortsatt anvendelse etter at ny eier har overtatt eiendommen og trådt inn som part i tvisten?

Etter forsikringstakers død oppstod en skade på boligens kloakkledning som gikk over naboens tomt. Det oppstod tvist med naboen om adkomst for skadeutbedring, og selskapet innvilget dekning for tvisten. På dette tidspunktet var dødsboet etter forsikringstaker eier av eiendommen, men boligen var solgt. Etter at ny eier overtok boligen fortsatte tvisten i form av at det ble tatt ut jordskiftesak. Ny eier sto oppført som part i saken med arvingene etter forsikringstaker som sine fullmektiger. Selskapet avsto videre rettshjelpdekning for tvisten med henvisning til at boet ikke lenger var part i tvisten. Nemnda kom til klager ikke hadde krav på rettshjelpsdekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpforsikringen.

Sikredes forsikring har følgende dekningsbestemmelse i vilkårenes pkt. 1.3:

Forsikringen kommer til anvendelse når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier av den forsikrede eiendom.

Videre heter det i vilkårenes pkt. 1.4.1:

Dersom den forsikrede boligen er solgt, og forsikringen opphørte i forbindelse med salget, dekkes tvist hvor sikrede er part i tvist som tidligere eier.

Forsikringen dekker likevel ikke sikredes rettshjelputgifter hvor det foreligger eierskifteforsikring/ansvarsforsikring. Rettshjelpforsikringen kommer likevel til anvendelse der det foreligger skriftlig avslag om at tvisten faller utenfor eierskifte-/ansvarsforsikringens dekningsområde.

En bolig tilhørende forsikringstakers arvinger fikk skade på kloakkledningen. På skadetidspunktet var eiendommen solgt av arvingene, men ikke overtatt av ny eier.

Kloakkledningen gikk over naboens tomt, og arvingene og naboen ble i mai 2018 uenige om tilkomst for å utbedre skaden. Arvingene kontaktet derfor etter hvert advokat som bisto med å få til en avtale om at boet skulle få tilgang til å reparere kloakkledningen. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten med naboen 5.6.18.

Avtalen om tilkomst ble brutt av naboen, og det ble tatt ut sak for jordskifteretten i slutten av juni 2018. Ny eier hadde da overtatt eiendommen, og han ble oppført som part med arvingene etter forsikringstaker som sine fullmektiger. Det er ikke opplyst om arvingene/ny eier på dette tidspunkt ble representert ved advokat. Arvingene spurte selskapet om rettshjelpdekningen fortsatt fikk anvendelse, men selskapet svarte benektende på dette.

Klager krever fortsatt dekning for rettshjelpdekning for tvisten. Tvisten oppstod, og dekning ble innvilget mens arvingene fortsatt var eiere av eiendommen. Arvingene er uansett "part som

tidligere eier", og det fremgår da av vilkårene at rettshjelp dekkes. Arvingenes rettslige interesser har ikke bortfalt ved salget; arvingene har en rettslig interesse i å få utbedret skaden overfor ny eier.

Selskapet avviser at arvingene fremdeles er part i tvisten mot naboen. Eiendommen er overdratt til ny eier, og ansvaret for rettshjelputgifter for dødsboet er da opphørt. Forsikringen gjelder kun når sikrede er "part i tvist", og dette vilkåret må være oppfylt til enhver tid underveis i saken for at retten til dekning skal foreligge.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om arvingene har krav på fortsatt dekning for rettshjelputgifter.

Den aktuelle forsikringen ble inngått av avdøde forsikringstaker og gjelder "når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier av den forsikrede eiendom". Nemnda forstår saken slik at det ikke er omstridt at arvingene hadde status som sikret da tvisten med naboen oppsto i mai 2018. Utgangspunktet er at når et forsikringstilfelle har inntruffet, hefter selskapet for ytterligere skader/tap som følge av dette forsikringstilfellet. Det er helt klart at dette gjelder selv om nye tap inntreffer etter at forsikringsperioden har utløpt. Nemnda mener dette også må gjelde om sikrede selger forsikringsobjektet såfremt de fremdeles har økonomisk interesse i den aktuelle tvisten. Det er i så fall partsforholdet på tvistetidspunktet som er avgjørende for selskapets ansvar, ikke partsforholdet senere i samme tvist.

Klager anfører at de har rettslig interesse i den aktuelle tvisten, men det er uklart for nemnda hva denne interessen består i og hvilken økonomisk verdi den evt. har. Hvis klager ikke har noen økonomisk interesse i tvisten har de ikke noe krav under rettshjelpforsikringen.

Klager viser til vilkåret om at dersom boligen er solgt "dekkes tvist hvor sikrede er part i tvist som tidligere eier". Klager var tidligere eier, men når ny eier overtar eiendommen er klager ikke lenger part i tvisten ettersom den gjelder den nye eierens rett til tilkomst på naboeiendommen. Vilket om "part i tvist som tidligere eier" gjelder situasjonen hvor det oppstår tvist mellom tidligere eier som selger og ny eier som kjøper av tidligere forsikret eiendom. Dette følger også av det påfølgende avsnittet om at rettshjelp likevel ikke dekkes dersom det er tegnet eierskifteforsikring fordi selgers rettshjelpbehov i en slik situasjon er ivaretatt av eierskifteforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).