

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-505

1.7.2019

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Kasko – sannsynliggjort plutselig ytre hendelse?

Fører av sikredes bil var ute og kjørte den 3.2.19 da han hørte en lyd fra bilen. Like etter falt det ene forhjulet av og forårsaket skade på karosseriet. Selskapet rekvirerte takstmann som fant at boltene på hjulet ikke var tilstrekkelig strukket til, og at de derfor hadde løsnet over tid. Selskapet avslo kravet da skaden ikke var dekningsmessig under kaskoforsikringen. Selskapet valgte likevel å tilby sikrede 50 % av reparasjonskostnadene på bakgrunn av kundeforholdet. Sikrede var uenig i selskapets standpunkt og mente at selskapet måtte dekke de totale reparasjonskostnadene. Sikrede viste til at dekkene var blitt sjekket i etterkant av dekkskifte i oktober 2018, og at det derfor ikke var sammenheng mellom hendelsen og dekkskifte. Subsidiært hevdet sikrede at vilkåret var uklart formulert, og at det således måtte tolkes mot selskapet, jf. uklarhetsregelen. Nemnda kom til at skaden ikke oppstod som følge av en plutselig ytre påvirkning. Det var heller ikke grunnlag for å sette selskapets vilkår til side på bakgrunn av uklarhetsregelen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under kaskoforsikring.

Selskapet svarer for følgende skader under kaskoforsikringen:

1.1 Kasko

Følgende er dekket

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Sikrede hørte lyd fra bilen under kjøring den 3.2.19. Like etter falt det ene forhjulet av og forårsaket skade på karosseriet. Sikrede meldte skaden til selskapet, som innhentet takst av skaden. Saksbehandler noterte følgende etter samtale med takstmann den 7.2.19:

Har hatt lenger samtale med TM og st. Har også hatt en kort samtale med m. Ingen ytre årsak til at hjulet har falt av. Her er det bolter som ikke har blitt trukket tilstrekkelig til. Har da løsnet over tid. Har informert ft om ikke kaskoskade. Sagt leiebilen må leveres i morgen. Bilen skulle vært eu-godkjent x. Det er avskiltingsbegjering på den. Ft visste ikke det. Se bl.a bremseskjold på bilder i taksten. Helt rustent. Har ikke sammenheng med uhellet, men ikke spesielt god forfatning. Sønn til ft kunne uansett ikke kjørt bilen videre. Ikke lovlig. Sender tlfnr V, så kan de høre om de kan beholde lb til våre priser. Vi dekker frem til i morgen. Sender skriftlig avslag i morgen og legger ved taksten.

I e-post av 22.2.19 skrev takstmannen følgende om skadeårsaken:

Hei!

Her er det slik at hele skaden anses å skyldes skadene fra sammenstøtet mellom dekket som hadde løsnet og bilen.

Det er ikke nevneverdige skader fra noe møte med vegbanen.

Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at skaden ikke var oppstått som følge av *ytre påvirkning* slik kaskovilkåret krever. Selskapet valgte likevel å tilby sikrede 50 % av reparasjonskostnadene på bakgrunn av kundeforholdet.

Sikrede krever dekning for skaden under kaskoforsikringen. Sikredes fører handlet hensiktsmessig etter at hendelsen hadde inntruffet. Dekkene ble skiftet i oktober 2018 og er sjekket i etterkant. Hjulet falt av 3,5 måneder senere. Det er således ingen sammenheng mellom hendelsen og dekkskifte. Takstmannen har vært i kontakt med verkstedet og fått tilsendt bilder, men har ikke selv undersøkt bilen. For alt sikrede vet kan noen ha forsøkt å begå hærverk på bilen ved å løsne boltene. Det ikke vanlig å sjekke om boltene sitter forsvarlig hver gang man parkerer bilen. Selskapet har tilbudt å dekke 50 % av reparasjonskostnadene. Det virker som om selskapet har til hensikt å utbetale deler av erstatningen uten å innrømme skyld. For øvrig er vilkårene uklart formulert. Disse må således tolkes til gunst for forsikringstaker, jf. uklarhetsregelen.

Selskapet avviser ansvar og viser til at forsikringen dekker skade som skyldes *tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning*. Alle betingelsene må være til stede for at skaden skal omfattes av dekningen. Skaden skjedde trolig tilfeldig, og følgeskadene på karosseriet kan betraktes som plutselige. Imidlertid skyldes ikke skaden *ytre påvirkning*. Når bilens egne innretninger er involvert i skadeforløpet, så kan ikke skaden anses å ha skjedd som følge av ytre påvirkning. Selskapet har likevel tilbudt dekning for 50 % av reparasjonskostnadene fordi det ønsker å beholde sikrede som en god kunde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skaden på sikredes bil er omfattet av kaskoforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning". Sikrede har forklart at det ene forhjulet falt av under kjøring og skadet karosseriet. Han har ikke pekt på noen ytre påvirkning som årsak til at forhjulet falt av. Selskapets takstmann har forklart at:

Ingen ytre årsak til at hjulet har falt av. Her er det bolter som ikke har blitt trukket tilstrekkelig til. Har da løsnet over tid.

Han skriver også i e-post av 22.2.19:

Her er det slik at hele skaden anses å skyldes skadene fra sammenstøtet mellom dekket som hadde løsnet og bilen.

Det er ikke nevneverdige skader fra noe møte med vegbanen.

Nemnda forstår dette slik at skaden er en følge av at bolter ikke er trukket tilstrekkelig til og at disse har løsnet over tid. Den aktuelle påvirkningen er da at bolter løsner over tid, og dette er ikke plutselig. At boltene løsner er for øvrig heller ikke en "ytre påvirkning" selv om det må regnes som en ytre påvirkning at boltene ikke skrus tilstrekkelig til.

Sikrede anfører at selskapets vilkår er uklart formulert og at dette må tolkes til gunst for forsikringstakeren, jf. uklarhetsregelen. Formuleringen "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning" er en helt vanlig formulering i forsikringsvilkår, og nemnda kan ikke se at disse vilkårene er uklare.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).