

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-501

1.7.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Sprekkdannelse i bolig og garasje – sprengningsskader? – plutselig og uforutsett skade?

Det skulle i en periode sprenges i sikredes nærområde. Kommunen fikk huset taksert før igangsettelse. Det ble ikke gjort bemerkninger med hensyn til sprekker osv. På ettårskontroll påpekte sikrede sprekkdannelse og riss i fliser på badet, men hverken selskapets takstmann eller kommunens takstmann mente skadene som var oppstått skyldtes sprengningsarbeider. Sikrede innhentet en egen takst, og som konkluderte med at det var årsakssammenheng mellom skaden og sprengningen. Sikrede inngikk deretter et forlik med selskapet. Deretter ble det oppdaget ytterligere skader, blant annet på sikredes nyoppførte garasje. Disse skadene ble meldt selskapet. Selskapet sendte først ut et saneringsselskap for å vurdere skaden. Disse vurderte det til å være en årsakssammenheng mellom skadene og sprengningen. Selskapet innhentet enda en ny takst, angivelig fra en takstmann med erfaring fra setningsskader. Han konkluderte med at det ikke forelå årsakssammenheng, men at skadene skyldtes svinnsprekker og tørkesprekker. Sikrede kontaktet en murmester, som også var kontaktet av selskapets takstmann. Han mente på sin side at skadene skyldtes rystelser. Selskapet avslo deretter sikredes krav, på bakgrunn av uttalelsen til den siste takstmann det hadde sendt ut. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om reparasjon av skade på bad, grunnmur på bolig, grunnmur og gulv på garasje.

Sikrede har forsikring som bl.a. omfatter:

- Andre plutselige og uforutsette skader

Unntatt

- skade som består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger og knirk i gulv samt mindre hakk og merker

I forkant av sprengningsarbeider i kommunen var takstmann fra NT AS 7.4.16 på oppdrag fra kommunen på befaring hos sikrede. Taksrapporten hadde ingen merknader om skadde fliser på bad eller sprekker i mur. Det ble tatt bilder av hele huset til sikrede.

Den 19.1.17 ble det sprengt i gaten. Sikrede opplyste at hun da sto på badet og registrerte at salven "løftet" gulvet.

P kommune rekvirerte takstmann for etterkontroll og for å undersøke skader på fliser på badet som sikrede hadde oppdaget i etterkant. Badet var fra 1993. Kravet ble meldt selskapet på dette tidspunktet. Tilstede ved befaring var blant annet Gjensidiges takstmann L og takstmann R fra NT AS. Den 27.3.17 skrev takstmann R fra NT:

KONKLUSJON

Det har blitt utført grave, sprengningsarbeider og pigging for å lage en ny ledningstrase i veggen. Det er plassert rystelsesmålinger på boligen under sprenging og pigging.

Det er også vedlagt rapport fra utførende entreprenør med rystelses målinger hvor målinger er foretatt i perioden 23.01.2017-14.02.2017. Rapporten er utarbeidet opp mot registrert rystelser, kontrollbefaring og bildedokumentasjon.

Etter foretatt kontrollbefaring og ny vurdering av bygningens faste konstruksjoner, konkluderes det følgende.

Det er her ikke målt noen forhøyde verdier under sprenging. Høysete måling var på 6,55 mm/s.

Det er ikke registrert noen avvik i bildedokumentasjon fra befaring 07.03.2016 og befaring 17.03.2017 på grunnmur rundt badet.

I overgangen mellom tilbygg/bolig langs grunnmuren er det ikke registrert noen sprekkdannelser, dette er ofte det første stedet hvor det oppstår sprekker ved rystelser.

Det er ingen årsakssammenheng mellom de påviste riss i keramiske fliser og de arbeider som P kommune har utført i veggen.

Sikrede innhentet en egen takstrapp. Den 23.5.17 skrev TT, som hadde fortatt en sammenligning mot tidligere takst og bilder, følgende:

Registrerte skader:

I januar 2017 ble eier oppmerksom på en del mindre sprekker i veggflisene og bom i noen fliser på badet.

Hun kontaktet da Gjensidige Forsikring og takstmann L hadde befaring med påfølgende skaderapport. Han konkluderte med at skadene ikke hadde sin årsak i sprengningsarbeidet.

Etter registrering av nye skader ble det den 13.3.2017 laget en ny rapport av L. Denne rapporten har samme konklusjon.

Huseier mottar den 24.4.2017 fra Gjensidige forsikring og at skadene ikke dekkes av bygningsforsikringen.

(...)

Konklusjon

Konklusjonen blir at dette er en skade som er påført badet, etter min mening grunnet rystelser i grunnen pga. sprengningsarbeidet.

Vedlegg:

Brev fra murerfirma GH:

Hei

som avtalt prøver og gi min oppfatning av skade på flis

Min mening er at dette er skader som er oppstått nylig siden det ikke er noe skitt i sprekken og dette er noe som ville oppstå som skittent etter et par runder med vaskeflis.

Men ser også på bildene at glasur på flisene er meget oppsprukket dette mener jeg bare kan ha kommet av en brå bevegelse (rystelse) eller ville glasur bare hatt en sprekke med glatte rette kanter.

Etter dette inngikk sikrede og selskapet forlik. Forliket er ikke fremlagt.

Den 19.9.18 meldte sikrede om nye/ytterligere skader på sin bolig. Det var nå oppdaget sprekker i gulvet og på grunnmuren på den nyoppførte garasjen, i tillegg til flere skadde fliser på badet i boligen og sprekker i grunnmuren. Muren på boligen var på dette tidspunktet blitt pusset helt ned, og det ble oppdaget sprekke mellom bad og hovedhus. Gjensidige rekvirerte først saneringsfirmaet P for nærmere undersøkelser. Fra rapporten hitsettes følgende sitat:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Det er sprekker i overflaten på et 40-talls fliser på vegger på bad. Det måles ikke fukt i vegger. Gulv har bom på rundt 15 flis på gulv i et hjørne av badet under vask.

Badegulvet har varmekabler. Det har vært store sprengningsarbeider i området rundt ft i ca 2 år i forbindelse med fornying av vann og avløpsledninger i omkringliggende gater.

Det er nærliggende å tro at skadene har oppstått i forbindelse med rystelser på grunn av sprengningsarbeider.

Ft har hatt takstmann fra kommunen og engasjert en uavhengig selv, begge i 2017. Skadene er ytterligere forverret nå.

...

Sprekkdannelser i overflaten på flis. Glasuren er full av sprekker på mange fliser. En gjennomgang av badet viser at alle fuger er hele og pene, så man kan ikke hevde at det er gjort noe dårlig arbeid.

Selskapet mente at firmaet P ikke hadde tilstrekkelig med kunnskap om sprengningsskader, og rekvirerte derfor firmaet K-F for en ny vurdering.

Takstmann K konkluderte med at ingen av de aktuelle skadene på sikredes bolig skyldes sprengning og rystelser. Han mente sprekkeene i grunnmuren "utvilsomt skyldes svinnsprekker og tørkesprekker". Når det gjaldt rissene i flisene mente han dette skyldes indre spenninger i selve flisen, mellom flismaterialet og glasuren. Takstmann hadde videre forhørt seg med flislegger S om sprekkeene/rissene. I rapporten sto det at flislegger S hadde uttalt at det ikke var ukjent at det oppsto slike riss i flisene, og at dette skyldes noe som skjedde i produksjonen av flisene. Takstmann K konkluderer etter dette med at det ikke var oppstått skader som følge av sprengning i sikredes bolig.

Selskapet avsto sikredes krav med henvisning til rapporten fra takstmann K.

Sikrede tok så selv kontakt med murmester/flislegger S. Han ble tilsendt bilder av flisene og skrev så følgende i en SMS til sikrede i etterkant:

... vil anbefale deg å ha en inhabil ingeniør til å se på skadene dine ... for di sprekkeene du har sendt bilder av, er ikke en normal hårsprekk (som vi kaller det på fagspråket), men jeg kan ikke sitte på K å si hva de kom av, men tror du har en sak du ikke skal gi deg på... lykke til.

Selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at de skyldes sprengningsarbeidene fra 2016. Hun viser til flere sakkyndige rapporter laget fra 2016 frem til de siste skadene ble avdekket. Hun viser dessuten til at badet og muren under badet som er skadet, er satt rett på lagdelt kalkfjell mens resten av huset ligger på pukk. Rystelsesmåleren som var satt ut, og som takstmann K viser til i sine uttalelser, var plassert på hovedhuset – ikke på skadestedet. Målingene som er lagt til grunn av takstmann K er derfor ikke relevante i forhold til de påviste skadene. Sikrede opplyser at takstmann K bekreftet det samme da han var hos henne. Likevel er tallene benyttet i hans rapport. Sikrede har videre hatt kontakt med flislegger som er kontaktet av takstmann K i forbindelse med sprekker på fliser på bad. Han opplyser at han ikke så fotografier av skaden før kontakten med sikrede, og avviser at sprekkeene kan regnes som "hårsprekker".

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er noen sammenheng mellom de tidligere skadene og de nye som ble oppdaget. Selskapet anfører videre at det kun er de to siste takstrapportene som er relevant for saken, og at de tidligere skadene ble gjort opp ved et forlik. Det er takstmann K som har ekspertise på sprengningsskader, og hans vurdering må derfor legges til grunn for årsakssammenheng. Han kan ikke se at bolig eller garasje har fått skader etter sprengning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bad og grunnmur i sikredes bolig/garasje.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at

avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Partene har fremlagt motstridende sakkyndige uttalelser, og nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre hvilken som er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Det er fremlagt flere takstrapporter med forskjellige konklusjoner om skadeårsaken. Nemnda har ikke kompetanse til å vurdere innholdet i rapportene, og årsaksspørsmålene bør derfor belyses med muntlige forklaringer fra de sakkyndige i en hovedforhandling, jf. bl.a. FinKN-2018-765.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).