

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-499

1.7.2019

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt mellom to personbiler i rundkjøring – betydning av etterfølgende forklaring – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil i en tofelts rundkjøring. Partene var enig i at bilene lå korrekt og parallelt plassert i hvert sitt kjørefelt på vei inn i rundkjøringen. Det var imidlertid uenighet om hvem som hadde skyld i uhellet da begge parter hevdet at den annen part var kommet over i feil kjørefelt. Av felles skademelding var det for klagers del krysset av for "skiftet kjørefelt". Det var ikke tatt noen bemerkninger til skademeldingen eller opplyst om vitner til uhellet. Klager anførte at motparten var ansvarlig for uhellet da han kjørte på klagers bil bakfra. Videre at det var motparten som foretok avkrysningene på skademeldingen og deretter lurte klager til å signere. Selskapet løste saken med 100 % ansvar for klager etter brudd på vikeplikt ved feltskifte. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten i en tofelts rundkjøring. Partene var enig i at motparten var plassert i det innerste feltet og klager i det ytterste på vei inn i rundkjøringen. Videre var det enighet om at motparten skulle videre rundt rundkjøringen, mens klager skulle rett frem. Det forelå en fellessignert skademelding i saken hvor begge parter hadde krysset av for "kjørte i en rundkjøring" og "kjørte i samme retning i annet kjørefelt". I tillegg var det for klagers del krysset av for "skiftet kjørefelt". Klager fikk skade i form av riper på venstre side, mens motparten fikk skade på høyre side foran. Det var ikke tatt noen bemerkninger i pkt. 14 og heller ikke opplyst om vitner til uhellet.

Selskapene løste saken med 100 % ansvar for klagers bil etter brudd på vikeplikt ved feltskifte.

Klager har anført at motparten har skyld i uhellet fordi han kjørte på klagers venstre bakdør. I etterkant av uhellet ga motpart uttrykk for at han ikke la merke til noe spesielt før kollisjonen oppsto. Det betyr at motparten ikke kan ha fulgt med på trafikkbildet. Motparten opplyste også at han var på vei til et møte da uhellet skjedde, og etter klagers syn var han nok stresset. Det stemmer ikke at klager skiftet felt. Det var motparten som foretok avkrysningen og lurte klager til å signere skademeldingen. Klager kuttet ikke svingen, men holdt seg godt innenfor høyre felt og fulgte med i speilene samt benyttet blinklys. Motparten lå bak klagers bil og hadde derfor vikeplikt i det aktuelle tilfellet.

Selskapet har anført at klager må bære fullt ansvar for uhellet. Begge parter hevder at den annen part kom over i feil kjørefelt. Skissen på skademeldingen viser ikke hvilken bil som kom over i annet felt, og saken er avgjort med ansvar for klager på grunn av avkrysningen om at han skiftet kjørefelt. Det er ikke tatt noe forbehold i pkt. 14 om at klager er uenig i det som fremkommer av

skademeldingen. Ifølge trafikkreglene § 8 nr. 1 har kjørende som vil skifte kjørefelt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Av klagers etterfølgende forklaringer fremkommer noe annet enn det som leses ut fra felles skademelding. Klagers påstander er imidlertid ikke dokumentert, og selskapet kan derfor ikke se bort fra felles skademelding.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets standpunkt om fullt ansvar for klager var korrekt:

Av sakens dokumenter fremgår at begge parter var korrekt plassert på vei inn i rundkjøringen og at sammenstøtet oppsto i rundkjøringen. Du har anført at motparten kom bakfra og kjørte på din venstre bakdør. Motparten hevder at du "kuttet svingen" og kom over i innerste felt. Det foreligger ingen uavhengige vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kan sannsynliggjøre noen av partene sine påstander.

Av felles skademelding er det for din del krysset av for at du skiftet kjørefelt. Det fremgår av trafikkreglene § 8 at kjørende som vil skifte kjørefelt har vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Ut ifra felles skademelding hadde du således vikeplikt for motparten i det aktuelle tilfellet.

Du har hevdet at motparten lurte deg til å signere på skademeldingen og at det var motparten som krysset av for at du skiftet felt. Sekretariatet kan derimot ikke se at din anførsel er tilstrekkelig dokumentert. Ved uenighet om hendelsesforløpet skal man som hovedregel se hen til felles skademelding da denne normalt gir uttrykk for partenes felles forståelse. Videre fremgår av nemndspraksis at den tidsnære forklaringen må legges til grunn med mindre det ikke foreligger dokumentasjon for en ny og etterfølgende forklaring. Vi viser til tidligere nemndsuttalelse FinKN 2014-385 hvor nemndas flertall uttalte bl.a.:

"Etter alminnelige bevisregler legges den tidsnære forklaringen til grunn, og nemnda har i praksis normalt ikke tillagt en etterfølgende utdyping vekt med mindre det er fremlagt dokumentasjon for en slik ny forklaring, eller utdypningen er en naturlig videreføring av den første forklaringen."

På bakgrunn av sakens dokumenter kan ikke sekretariatet se dokumentasjon utover din egen forklaring som tilsier at de opplysninger som fremgår av skademeldingen er feil. Vi må derfor falle tilbake på felles skademelding hvor det fremgår at du skiftet kjørefelt. Du hadde således vikeplikt for motparten i det aktuelle tilfellet og det foreligger brudd på trafikkreglene § 8 på din side.

Spørsmålet videre blir om motparten har utvist uaktsomhet/brutt noen trafikkregler slik at ansvaret må deles jf. bal. § 8 annet ledd.

Du har anført at motparten ikke fulgte tilstrekkelig med på trafikkbildet og at han var uoppmerksom fordi han skulle rekke et møte. Sekretariatet kan derimot ikke se at denne anførselen er bevist. Vi kan heller ikke se annen dokumentasjon i saken som tilsier at motparten har brutt noen trafikkregler eller utvist uaktsomhet. Motparten kan derfor ikke ilegges ansvar i dette tilfellet.

Vi viser til tidligere nemndspraksis og til FinKN 2018-416. Saken gjaldt sammenstøt mellom to personbiler i forbindelse med feltskifte. Det forelå felles undertegnet skademelding i saken hvor det fremkom at klager skiftet kjørefelt, mens motparten kjørte i samme retning i annet kjørefelt. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet og uttalte i den forbindelse bl.a.:

"Ifølge trafikkreglene § 8 har kjørende som vil skifte felt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Ut fra dette hadde klager vikeplikt. Klager anfører at motparten ikke fulgte tilstrekkelig med på trafikkbildet og skulle ha bremsset i forkant av sammenstøtet. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at motparten var uaktsom. Klager viser til fremlagte bilder, men disse sier ingenting om motpartens hastighet eller oppmerksomhet før skaden inntraff. Nemnda kan heller ikke se at skadene som er påført klagers bil dokumenterer uaktsomhet hos motparten.

Det er etter dette ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten og klager er da fullt ansvarlig."

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har sekretariatet kommet til at selskapets standpunkt om fullt ansvar for deg er korrekt, og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).