

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-498

1.7.2019

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Én eller flere tvister? – mellom naboer.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning den 7.5.18 etter at det var oppstått tvist mellom sikrede og motpart i forbindelse med fradeling av parsell til sikredes eiendom. Av søknaden fremkom at tvisten gjaldt motpartens mangelfulle medvirkning til fradeling som fastslått i tingrettsdom avsagt 31.8.10. Tvisten gjaldt også motpartens ulovlige opparbeidelse av vei på sikredes tomt høsten 2014 samt andre krenkelser av sikredes privatrettslige eiendomsrett. Selskapet avslo krav om retts hjelp den 26.6.18 da det anså aktuelle tvist som fortsettelse av samme tvist som ble behandlet i tingretten i 2010, og at tvistetidspunktet var oppstått senest samme år. Sikredes retts hjelpdekning trådte i kraft 10.2.14 og var derfor ikke gyldig på tvistetidspunktet. Nemnda kom til at den nye saken var en videreføring av tvisten som oppsto i 2010. Tvisten hadde dermed oppstått før selskapets ansvarstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelputgifter og spørsmålet om det foreligger én eller flere tvister.

Sikredes retts hjelpforsikring har følgende regulering i vilkårenes pkt. 1:

... når sikrede er part i tvist i egenskap av eier eller fester av forsikret eiendom.

Etter pkt. 4.1 er "tvist" definert som:

... at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft (...) En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning hos selskapet den 7.5.18 og forklarte at det var oppstått tvist mellom sikrede og motparten i forbindelse med sak om fradeling av en parsell til sikredes eiendom. Tvisten gjaldt motpartens manglende medvirkning til fradeling som fastslått i tingrettsdom avsagt 31.8.10, og ulovlig opparbeidelse av vei på sikredes tomt høsten 2014. Tvisten ble også opplyst å gjelde andre krenkelser av sikredes privatrettslige eiendomsrett. Selskapet avslo dekning den 26.6.18 fordi det anså tvisten som en fortsettelse av det kravet som var oppe i tingrettsdommen i 2010, og at tvisten derfor oppsto senest i 2010. Sikredes retts hjelpforsikring trådte i kraft den 10.2.14, og sikrede var derfor ikke omfattet av forsikringen på tvistetidspunktet.

Sikrede krever dekning for utgifter til retts hjelp og anfører at tvisten må anses som en separat tvist i forhold til saken som ble avgjort i tingretten i 2010. Den aktuelle tvisten gjelder mangelfull medvirkning til fradeling, men også ulovlig opparbeidelse av vei anlagt på sikredes tomt høsten 2014 og andre krenkelser av hennes privatrettslige eiendomsrett. Det sentrale i tvisten er ikke forståelsen av den avsagte dommen, men rettsstiftende faktiske forhold inntruffet i ettertid. Den første tvisten ble avgjort i tingsrettsdom i 2010, mens den aktuelle tvisten i hvert fall ikke

oppsto før i siste halvdel av 2014. Den store avstanden i tid tilsier at saken skal anses som to atskilte tvister. Motparten har etter tingrettsdommen anført at sikredes privatrettslige eiendomsrett er bortfalt fordi det foreligger et endelig avslagsvedtak etter jordloven. Motparten kunne ikke ha fremsatt denne anførselen før tidligst etter dommen ble avsagt. Dette er et etterfølgende rettsfakta som gir den aktuelle tvist et rettslig og faktisk grunnlag som skiller seg vesentlig fra tvisten som foranlediget tingrettsdommen. Når man i tillegg tar i betraktning de etterfølgende forhold i form av ulovlig opparbeidelse på vei anlagt på sikredes tomt og andre krenkelser av hennes privatrettslige eiendomsrett, er det klart urimelig dersom den aktuelle tvisten ikke skal anses som en ny tvist.

Selskapet anfører at saken må regnes som en fortsettelse av samme tvist som førte til tingsrettsdommen i 2010. Ifølge nemndspraksis er det avgjørende hva tvisten faktisk gjelder og ikke hvilket grunnlag som påberopes for kravet/påstanden, jf. FSN-2234. I dette tilfelle er det en klar årsakssammenheng mellom foreliggende sak og saken som tidligere er behandlet i tingretten. Uenigheten knyttet til veien dreier seg også om den samme eiendommen og de samme partene. Selskapet avviser at de etterfølgende rettsfakta tilsier at det foreligger en ny tvist, jf. FinKN-2013-406, hvor etterfølgende forhold ble ansett som fortsettelse av samme tvist. Heller ikke tidsforløpet gir grunnlag for at det dreier seg om ny tvist, jf. bl.a. FinKN-2013-185.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om saken er en fortsettelse av tvisten som oppsto i 2010 slik at sikrede ikke hadde gyldig rettshjelpforsikring på tvistetidspunktet.

Sikredes forsikring gjelder for tvist om er oppstått i forsikringsperioden. Det er på det rene at sikrede tidligere var i tvist med motparten om fradeling av eiendom til sikrede. Sikrede vant denne saken i tingrettsdom avsagt 31.08.10, hvor motparten ble pålagt å søke om fradeling av eiendom til sikrede. Saken nå gjelder motpartens mangelfulle medvirkning til fradelingen og ulovlig opparbeidelse av vei på sikredes tomt høsten 2014 samt andre krenkelser av eiendomsretten. Den delen av saken som gjelder manglende medvirkning til fradeling er en direkte konsekvens av tingrettsdommen og derfor klart en videreføring av den opprinnelige saken. Ulovlig opparbeidelse av vei og andre krenkelser av eiendomsretten er derimot nye saksgrunnlag i forhold til den opprinnelige konflikten, men samtlige spørsmål er knyttet til sikredes eiendomsrett til tomten og motpartens manglende aksept av sikredes eiendomsrett. Slik sett er alle motpartens unnlatelser og handlinger en direkte følge av det underliggende tvistes spørsmålet, som gjelder sikredes eiendomsrett. Nemnda mener derfor den nye saken er en videreføring av tvisten som oppsto i 2010. Sikrede har i så fall ikke krav på dekning under en forsikring som ble tegnet i 2014.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).