

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-497

1.7.2019

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Tap av gullarmbånd under reise – "mer enn lite å legge til last" – fal. § 4-8.

Sikrede var på reise fra Oslo til Stavanger da hennes gullarmbånd gikk tapt. Tapet ble meldt til selskapet samme dag. Av skademeldingen fremkom at sikrede var sikker på at hun hadde armbåndet da hun gikk gjennom sikkerhetskontrollen på flyplassen ca. kl. 16.05, og at hun oppdaget tapet da hun var kommet frem til sin hjemadresse ca. kl. 18.50. Selskapet kontaktet sikrede per telefon for en utdypende forklaring av hendelsesforløpet. Saksbehandler avsto sikredes krav under samtalen da det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede ba deretter om en ny behandling av saken. I klagen opplyste sikrede at hun var sikker på at noen stjal smykket under flyreisen. Hun viste særlig til et tidspunkt hvor hun selv var på toalettet og armbåndet lå igjen i et nett på hattehyllen. Selskapet endret sitt avslag til 100 % avkortning på grunn av brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn. Nemnda kom til at sikrede var mer enn lite å laste, og at full avkortning måtte aksepteres.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av gullarmbånd og spørsmålet om selskapet kan avkorte med 100 % pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikringsbevis inneholder bl.a. følgende sikkerhetsforskrift:

Sikkerhetsforskrifter for kapittel 4, Personlige eiendeler:

1. Du skal alltid holde tilsyn med dine personlige eiendeler og passe på at ingen gjenstander blir gjenglemt.

Sikredes armbånd ble borte på reise fra Oslo til Stavanger. Tapet ble meldt selskapet samme dag. Sikrede opplyste i skademeldingen at hun sist så smykket under sikkerhetskontrollen kl. 16.05 den aktuelle dagen, og at hun oppdaget tapet kl. 18.50 da hun var kommet hjem. Videre skrev hun følgende om hendelsesforløpet:

Jeg reiste med et nett i tillegg til min kabinbagasje (m/hjul). I dette nettet hadde jeg min håndveske i tillegg til andre eiendeler, bl.a. mitt gullarmbånd. Alle eiendeler var intakt da jeg gikk gjennom sikkerhetskontrollen, ca. 1605. Jeg savnet mitt gullarmbånd da jeg åpnet nettet ved hjemkomst.

Selskapet kontaktet sikrede på telefon for nærmere forklaring på hvordan tapet inntraff.

Saksbehandleren noterte følgende under telefonsamtalen:

27.11.18 pakket hun ett plastikknett med bla. iPad og gullarmbånd som lå i etui.

Hun sier hun vet hun hadde armbåndet sist da hun dro fra venninnen sin 15:15.

Da hun var hjemme 18:50 oppdager hun at hun ikke har armbåndet.

Hun sier at plastikknettet var lukket med glidelås.

Hun vet ikke hva som kan ha skjedd.

Vet ikke om det er blitt borte i sikkerhetskontrollen.

Hun sier så hun hadde det sist i sikkerhetskontrollen 16:06 og at hun så det da.

Hun sier at hun la nettet på hattehyllen.

Hun var bla. på do.

Hun sier noen må ha tatt det fra hattehyllen.

iPad ble ikke tatt, bare armbånd.

Jeg sier jeg har problemer med å forstå hva som kan ha skjedd.

Jeg sier jeg ikke tror noen kan ha vært i nettet, tatt bare kjede og ikke iPad.

Selskapet avsto sikredes krav under telefonsamtalen fordi det ikke var dokumentert at armbåndet var stjålet.

Sikrede ba selskapet om en ny vurdering. I klagen opplyste sikrede at hun var sikker på at armbåndet ble stjålet på flyet fordi nettet var forsvarlig lukket i sikkerhetskontrollen, og armbåndet lå i nettet før kontrollen. Videre anførte sikrede at gjerningspersonen sannsynligvis har hatt mulighet til å åpne bagen mens hun var en kort tur på toalettet under flyturen.

Selskapet endret sitt avslag fra ikke sannsynliggjort tyveri, til brudd på selskapets sikkerhetsforskrift om tilsyn. Selskapet avkortet erstatningen med 100 %, jf. fal. § 4-8.

Sikrede klaget på selskapets standpunkt. Saken ble deretter sendt til selskapets kundeombud som opprettholdt avgjørelsen om full avkortning som følge av brudd på sikkerhetsforskriften.

Sikrede krever dekning for tyveri av armbånd og anfører at armbåndet ble stjålet under flyturen. Smykket ble ikke borte i sikkerhetskontrollen. Sikrede var svært oppmerksom under hele reisen og passet godt på sine dyrebare gjenstander. Hun ønsket ikke å bære smykket gjennom sikkerhetskontrollen fordi hun normalt blir bedt om å ta det av. Sikrede satt ved nødutgangen om bord på flyet og måtte derfor legge vesken på hattehyllen. Hun var på toalettet underveis, og tyveriet må ha skjedd i løpet av denne tiden.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er grunnlag for 100 % avkortning for brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn. Sikrede har gitt noe forskjellige forklaringer, og det er derfor ikke helt klart når smykket ble borte. I henhold til sikredes forklaring om at nettet har vært lukket under hele reisen, kan ikke selskapet se at noen har hatt mulighet til å åpne og ta ut (kun) smykkeesken, for så å lukke nettet igjen uten at hun har merket dette. Selskapet utelukker ikke at det kan ha skjedd et tyveri mens sikrede var på toalettet. I så fall har hun imidlertid etterlatt nettet med et kostbart smykke uten tilsyn, og det er grunnlag for avkortning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte med 100 % for brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrift:

Du skal alltid holde tilsyn med dine personlige eiendeler og passe på at ingen gjenstander blir gjenglemt.

Begrepet "tilsyn" betyr at man skal ha øyekontakt med gjenstandene på en slik måte at man kan reagere om noen prøver å ta dem. Nemnda forstår saken slik at nettet ble etterlatt i hattehyllen på flyet da sikrede gikk på toalettet. Det er da ikke underlagt tilsyn. Forskriften er i så fall objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første pkt. Nemnda legger videre til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet, jf. fal. § 4-8 annet pkt.

Spørsmålet er da om sikrede var "mer enn bare lite å legge til last" for bruddet, jf. § 4-8 2 annet pkt. Risikoen for tyveri av smykker er generelt stor. Risikoen øker på offentlige transportmidler hvor det er mange passasjerer samlet. Det er lett å åpne en hattehylle i et ubevoktet

øyeblikk. Sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ, nemlig å ta nettet med på toilettet eller evt. ta på armbåndet etter sikkerhetskontrollen. Nemnda mener derfor sikrede er mer enn lite å laste.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til forskriftens betydning, skyldgraden, hendelsesforløpet og forholdene for øvrig. Forskriften er viktig for å redusere risikoen for tyveri, og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. Avkortningsprosenten ved tyveri av smykker har gjennomgående vært høy i praksis jf. FKN-2010-056. Nemnda mener derfor avkortningen må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).