

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2019-489

19.6.2019

AmTrust Europe Limited

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Flere forhold – skjeppkre – selgers kunnskap – tilstrekkelig dokumentert verdiminus? – avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum.

En enebolig fra 1978 i Oslo ble solgt "som den er" for kr 13,65 mill. Kjøper avdekket etter overtakelsen en rekke feil ved boligen, blant annet forekomst av skjeppkre. Kjøper anførte at selger hadde tilbakeholdt opplysninger om flere av forholdene, herunder skjeppkre. Kjøper viste bl.a. til at tidligere eier bekreftet å ha opplyst til selger om en nedgravd oljetank, og at selger erkjente å ha observert sølvkre i boligen. Selskapet avslo kjøpers krav, og viste til at selger ikke hadde kjennskap til noen av de påberopte manglene, ei heller skjeppkre. Videre forelå det ikke en vesentlig mangel da skjeppkre ikke førte til verdiminus slik kjøper la til grunn, og de øvrige anførte feil utgjorde heller ikke avvik fra avtalen. Nemndas flertall kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga selskapet medhold. Dissens knyttet til vesentlighetsvurderingen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Samlet krav om prisavslag kr 1 133 223.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav om prisavslag, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum, som en følge av:

1. Skjeppkre
2. Nedgravd oljefyrtank
3. Defekt dampovn
4. Ødelagt armatur på badekar
5. Kondens/fuktproblematikk på loft
6. Defekt termostat til vannbåren varme på bad

Boligen er en enebolig oppført i 1978.

I prospektet ble boligen beskrevet som en "*svært kvalitetsrik*" og "*lekker påkostet enebolig*" med høy standard. Forøvrig ble det opplyst i prospektet under punktet "*innhold:*"

Det er også nytt kjøkken, bad, toalettrom og vaskerom, utvendig skiferdekke, samt diverse plassbygde innredninger som senger, garderobeskap og bokhyller. I 2017 ble boligen påbygget i tilknytning til stue og terrasse.

Selger opplyste i egenerklæringen om:

Ny dusj og innredning på vaskerom i 2015

Selger svarte "*ja*" på spørsmål i egenerklæringen om kjennskap til kontroll av el-anlegg / andre installasjoner, og i fritekst opplyst at:

Service på anlegg for vannbåren varme i 2018 utført av rørlegger L. AS.

Selger svarte "nei" på spørsmål i egenerklæringen om kjennskap til skadedyr som blant annet skjeggkre.

Det ble opplyst i tilstandsrapporten at kjøkkenet og hvitevarer var fra 2006. Om badet, ble det angitt en normal levetid på mellom 15-25 år. Under punktet "*Takkonstruksjoner enebolig*" fremgikk:

Saltak i trekonstruksjoner tekket med takstein. Takstmannen har inspisert yttertaket fra bakkeplan og oppe på kryploft. Taket er totalrenovert av tidligere eier i 2004 med papp, sløyfer, lekter og takstein, samt utvendige beslag, renner og nedløp. TG:1.

Under punktet "*VVS*" i tilstandsrapporten fremgikk:

Boligen er oppvarmet med vannbåren gulvvarme med utvendig grunnboring. Varmekabler i tilbygget del: gang, trimrom og kontor/ soverom.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 13,65 mill. ved udatert kjøpekontrakt, og overtatt av kjøper den 20.8.18.

Kjøper oppdaget på overtakelsesdagen to rør som stakk opp på venstre side av huset. Selger var med på overtakelsen og stilte seg da utenforstående til hva rørene kunne være. Tidligere eier har i etterkant forklart til kjøper at han hadde informert selger om oljetanken da han solgte boligen i 2014, både plasseringen og at det var en glassfibertank. Det hitsettes fra hans e-post av 24.10.18:

Jeg bekrefter at jeg informerte om tankens plassering. Informerte og om at dette var en glassfibertank.

Kjøper innhentet pristilbud for fjerning og sanering av tanken fra rørlegger K. på kr 129 000.

Dagen etter overtakelse observerte kjøper skjeggkre i boligen. I etterkant har selger erkjent at han hadde sett sølvkre i boligen, det hitsettes fra selgers SMS hvor kjøper spurte om selger hadde sett sølvkre på badet:

Ja. Noen få ganger og sist for 6-9 måneder siden.

Kjøper innhentet deretter rapport fra Mycoteam datert 17.10.18:

Analysene har vist at det var 94 % nymfer og 6 % voksne individer. Det er funnet 24 skjeggkre på opptil 5 mm (75 %). Disse har en alder opp til ca. 0,5 år. Videre er det funnet 6 skjeggkre på 5-10 mm (19 %). Disse har en alder på anslagsvis 0,5 – 1,5 år. I tillegg var det to voksne individ med en alder over 1,5 år. Dette resultatet samsvarer med vår erfaring av forekomst av skjeggkre i fase 3, som pleier å være ca. 95 % nymfer og 5 % voksne individer. Antall voksne individer kan variere stort fra gang til gang, og det er ikke uvanlig at det bare blir fanget få eller ingen voksne individer i fellene. Dette gjelder særlig hvis det er små populasjoner eller det forekommer andre forhold som kan påvirke denne fordelingen. Den rikelige forekomsten av nymfer i forhold til voksne skjeggkre viser at det i den aktuelle boligen dreier seg om en godt etablert, reproduserende skjeggkrepopulasjon som er i utviklingsfase 3.

Kostnadene for å redusere omfanget av skjeggkre ble av Mycoteam estimert til kr 68 125.

Takstfirma B. ble rekvirert for å gjøre en vurdering av boligens verditap som en følge av skjeggkre. Det hitsettes fra rapport datert 25.10.18:

1. Første vurdering skal beregne verdiminus for boligen ved salg i dag dersom man ikke får sanert ut skjeggkre, og derav må selge boligen med opplysninger om forekomst av skjeggkre.
2. Andre vurdering skal beregne verdiminus for boligen ved salg i dag dersom man får sanert ut skjeggkre og må selge boligen med en opplysning i egenerklæringsskjemaet om at det tidligere har vært skjeggkre som er blitt sanert ut ved skadedyrbekjemper.

Basert på mottatte opplysninger ble selskapet Mycoteam engasjert for å kartlegge skadebildet. Det ble satt ut 91 limfeller, hvorav 78 av disse ble returnert, til eksponering i 28 døgn. Det ble funnet til sammen 32 skjeggkre, hvorav 2 voksne individer. Det ble gjort størst fangst i første etasje. Den rikelige forekomsten av

nymfer i forhold til voksne skjeggkre viser at det i den aktuelle boligen dreier seg om en godt etablert og reproduserende skjeggkrepopulasjon som er i fase 3.

...

Vi har således tatt utgangspunkt i dette i våre vurderinger.

Takstfirma B. anslo et boligen hadde en verdireduksjon på kr 880 000 som en følge av skjeggkreene. Dersom skjeggkreene ble sanert bort, men måtte videreselges med opplysning om tidligere forekomst av skjeggkre, estimerte takstfirma B. et verdiminus på kr 610 000:

Denne vurderingen skal som nevnt beregne verdiminus for boligen ved salg i dag dersom man får sanert ut skjeggkre og må selge boligen med en opplysning i egenerklæringsskjemaet om at det tidligere har vært skjeggkre som er blitt sanert ut ved skadedyrbekjemper - uten at det kan gis noen garanti for fullgod sanering. Det vil si hvilken verdireduksjon den angjeldende eiendommen vil få i dagen marked på grunn av denne historikken.

I en tenkt situasjon hvor kjøper gir muligheten til å velge mellom to like eiendommer, hvor forskjellen er at den ene eiendommen har en historikk med skjeggkre og den andre ikke, vil den eiendommen som ikke har dette problemet ha et fortrinn og normalt velges først. Dette gir støtte for at forskjellen uansett vil kunne ha innvirkning på objektets salgsverdi, dog anser vi at verdireduksjonen i dette alternativet er noe lavere enn i alternativ 1 hvor problemet ikke er sanert. Videre er også denne problematikken mer og mer kjent, og det samme gjelder kunnskap om at dette problemet vanskelig lar seg fjerne helt og kan bli et gjentakende problem.

Med grunnlag i dette har vi således vurdert verdireduksjonen til å være beliggende i det midtre sjikt av det nedre intervallet (i nivå 0-10%), og har konkludert med en verdireduksjon på kr 610 000,-, tilsvarende ca. 4,5%.

I tillegg ble det avdekket at dampstekeovnen var defekt og måtte repareres til en kostnad på kr 5 563. Armaturet på badekaret var også ødelagt, dette hadde en utbedringskostnad på kr 19 329 basert på estimerte 2 arbeidstimer fra rørlegger R.

Det ble også oppdaget kondens på loftet i form av fuktmerker på sponplatene. Takstmann V. avdekket at gjennomføring av luftingen til kloakksystemet og ventilasjonsrøret gikk gjennom taket og at soilrøret og spirorøret var teipet sammen i en tetting. Takstmann V. anbefalte ny tetting og omlegging, og utbedringskostnader for dette ble angitt til kr 7 000.

Da kjøper prøvde å justere temperaturen på baderomsgulvet viste det seg at denne sto på 26-27 grader, og at dette ikke var mulig å endre. Rørlegger C. avdekket at termostaten hadde gått ut av produksjon og man måtte bytte deler av det vannbårne varmeanlegget til en kostnad på kr 39 024 for å utbedre termostaten.

Kjøper fremsatte krav om prisavslag for følgende forhold:

- Fjerning og sanering av oljetank, kr 129 000
- Verditap som en følge av skjeggkre, kr 880 000
- Utbedringskostnader for bekjempelse av skjeggkre, kr 68 125
- Reparasjonskostnad for dampstekeovn, kr 5 563.
- Defekt armatur (inkludert håndverker), kr 19 329.
- Utbedringskostnad kondens/fukt på loft, kr 7000.
- Utbedringskostnad termostat på bad, kr 39 024.

Selger forklarte at han ikke hadde kjent til noen av feilene utover hva som fremkom av SMS med kjøper hvor det ble erkjent at man hadde sett sølvkre for noen måneder tilbake.

Kjøper har anført at det ble gitt mangelfulle opplysninger ved salget av boligen, jf. avhl § 3-7.

Kjøper viste bl.a. til vitneuttalelse fra tidligere eier at som forklarte at selger hadde vært kjent med

oljetanken på eiendommen. Videre hadde selger innrømmet å ha sett sølvkre i boligen, og Mycoteam hadde konkludert med at boligen hadde hatt skjeeggkre i minst 1,5-2 år. Selger hadde heller ikke opplyst om kondensproblemer på loftet, eller at dampstekeovn og armatur på badekar var defekte. Videre har kjøper anført at det forelå en vesentlig mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Kjøper viste til at kostnadene utgjorde over 8 % av kjøpesummen, og at forholdene var upåregnelige for kjøper. Kjøper har krevd prisavslag tilsvarende utbedringskostnader, verditap og bekjempelse på til sammen kr 1 109 021, i tillegg til kostnader til takstmenn på kr 24 202, jf. avhl. § 4-12. Subsidiært har kjøper krevd kostnadene til innhenting av befaringsrapport dekket som erstatning, jf. avhl. § 4-14.

Selskapet har anført at saken må avvises da den ikke var egnet for skriftlig behandling. Videre har selskapet bestridt at det forelå noen mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum. Selskapet viste bl.a. til at det var uvisst hvorvidt det var nødvendig å fjerne oljetanken, og påpekte at den kunne saneres og fylles opp. Hva gjaldt skjeeggkre, anførte selskapet at dette ikke hadde noen verdidempende effekt på boligen. Øvrige forhold var å anse som alminnelig vedlikehold.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Selskapet har prinsipalt anført at saken må avvises fra Finansklagenemnda. Det er i korte trekk anført at saken ikke er egnet for nemndsbehandling. Nemnda finner at saken ligger til rette for nemndsbehandling. Terskelen for avvisning av en sak er forutsatt å være høy, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det vises for øvrig til flertallets merknader om avvisning i FinKN-2019-294, som også har gyldighet i den foreliggende saken.

Kjøper har for det første gjort gjeldende at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 om tilbakeholdte opplysninger. Det er blant annet vist til at skjeeggkre ble oppdaget kort tid etter overtakelsen samt at selger har erkjent at det noen måneder forut for salget ble oppdaget sølvkre i boligen. I egenerklæringen er det krysset av "nei" på spørsmålet om det har vært skadedyr i boligen.

Etter nemndspraksis må det foreligge "*klare bevismessige holdepunkter*" i sakens faktum for å legge til grunn at selger kjente eller måtte kjenne til et mangelsforhold. Det er etter nemndas skjønn påfallende at kjøper oppdaget skjeeggkre kort tid etter overtakelsen, noe som taler for at selger kjente eller måtte kjenne til at det var skjeeggkre i boligen. På den andre siden fremgår det av Mycoteams rapport at det er funnet forholdsvis få skjeeggkre i boligen, noe som kan tilsi at selger ikke hadde observert skjeeggkreene. Det vises i denne forbindelse også til at skjeeggkreene til dels oppholder seg inne i bygningskonstruksjonen eller i mørkere områder. Nemnda forstår det videre slik at selger var kjent med at naboboligen hadde skjeeggkre, samt at selger hadde observert sølvkre i sin bolig. I en slik situasjon ville det ha vært ryddig av selger ved salget å opplyse om at det var observert sølvkre i boligen. Nemnda bemerker for ordens skyld at den ut fra de foreliggende opplysningene legger til grunn at det var sølvkre selger rent faktisk observerte, og ikke skjeeggkre. Nemnda har funnet vurderingen av om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 vanskelig. Slik denne saken ligger an, og kun basert på de fremlagte dokumentene, har nemnda under tvil kommet til at kunnskapskravet i avhl. § 3-7 ikke kan anses oppfylt.

Kjøper har også anført at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 da det ikke var opplyst om at det var en oljetank på eiendommen. Selger har bestridt at han var kjent med dette forholdet. Nemnda bemerker at det fremgår av overtakelsesprotokollen at kjøpesummen ble redusert med kr 15 000. I merknadsfeltet under opplysningen om reduksjonen i kjøpesummen, heter det:

Fjerning av oljetank i hage. Ikke opplyst om i prospekt. Selger er ikke enig da han ikke kan holdes ansvarlig for manglende takstmann eller vurdering av megler. Visste ikke om oljetank.

Slik saken er forelagt nemnda, kan den ikke se at det er "*klare bevismessige holdepunkter*" i sakens faktum for at selger var kjent med at det var en oljetank på eiendommen. Nemnda har merket seg at tidligere selger har opplyst at denne informasjonen ble videreformidlet til selger i denne saken, men dette er bestridt av selger selv. Nemnda kan for øvrig ikke se at det er sannsynliggjort at oljetanken må fjernes istedenfor å fylles igjen med egnet materiale, noe som vil medføre en lavere kostnad enn kostnadene til fjerning. Selv om det legges til grunn at det er gitt en ufullstendig opplysning ved salget, kan ikke nemnda se at den mangelfulle opplysningen har innvirket på kjøpsavtalen. Slik nemnda ser det, foreligger det ingen mangel etter avhl. § 3-7 på dette punktet.

Nemnda forstår det slik at kjøper også har anført at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 grunnet defekt dampovn på kjøkkenet, defekt armatur på badekaret, defekt termostat på baderomsgulvet og fukt på taket. Nemnda bemerker at boligen ble overtatt av kjøper den 20.8.18, og det fremgår av Mycoteams rapport at de flyttet inn 22.9.18. Reklamasjonen over funnet av skjeggkre ble fremsatt den 27.8.18, mens det først den 2.10.18 ble reklamert over dampovnen og armaturet på badet og den 29.10.18 over kondens og fuktproblematikk på loftet samt termostaten på baderomsgulvet. Slik saken er forelagt nemnda er det uklart om disse forholdene – med unntak av fuktproblematikken på loftet – var defekte på overtakelsestidspunktet. Uansett kan ikke nemnda se at det foreligger "*klare bevismessige holdepunkter*" i sakens faktum for at selger kjente eller måtte kjenne til at de aktuelle bygningsdelene var defekte. Bygningsdelene var for øvrig heller ikke nye, og det var etter nemndas skjønn påregnelig at det kunne oppstå et utbedringsbehov ved disse. For så vidt gjelder fuktproblematikken på loftet, legger nemnda til grunn at denne har pågått over noe tid. Utbedringskostnadene er opplyst å utgjøre kr 7 000. Selv om selger eventuelt har gitt ufullstendige opplysninger på dette punktet, kan ikke nemnda se lovens innvirkningsvilkår er oppfylt. Det vises til at utbedringskostnadene er lave. Nemnda har etter dette kommet til at det ikke foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 for noen av disse anførte forholdene.

Nemnda går deretter over til å vurdere spørsmålet om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum ved at eiendommen er i "*vesentleg ringare stand*" enn det kjøperen hadde grunn til å regne med ut fra kjøpesummen og forholdene for øvrig. Vesentlighetsvurderingen etter bestemmelsen inneholder både et kvantitativt og et kvalitativt element. Avgjørelsen beror imidlertid etter retts- og nemndspraksis på en samlet helhetsvurdering. Som Høyesterett også påpekte i Rt. 2010 s. 103, følger det av forarbeidene til avhl. § 3-9 at "*misforholdet mellom tingens stand og det kjøper kunne rekne med, må være utvilsomt*" for at vesentlighetskravet skal være oppfylt, jf. Ot.prp. nr. 66 (1990-91) s. 92. Det er altså de mer åpenbare misforhold regelen skal beskytte kjøperen mot.

Hvorvidt skjeggkre skal anses som en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum, må vurderes konkret i det enkelte tilfellet. Når det gjelder det kvalitative elementet, legger nemnda til grunn at det per i dag ikke er mulig å fjerne skjeggkre fullt ut. Det utvikles riktignok stadig nye og bedre bekjempelsesmetoder mot skjeggkre, men nemnda finner det ikke sannsynliggjort at det er mulig å fjerne en bestand av skjeggkre fullstendig. Selv om er mulig å gjennomføre tiltak som begrenser forekomsten, vil det like fullt foreligge et restlyte som kjøper blant annet må opplyse om ved videresalg av eiendommen. Selv om skjeggkre ikke påfører skader på boligen, kan skjeggkre være psykologisk belastende, noe som i seg selv vil være et moment i vesentlighetsvurderingen. Nemnda legger videre til grunn at populasjonen har utviklet seg over halvannet til to år, og det fremgår av Mycoteams rapport at det er en godt etablert og reproduserende bestand. Samlet sett anses det kvalitative elementet oppfylt.

I vurderingen av det kvantitative elementet, har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet – bestående av Nygaard, Kvalshaug og Bones – bemerk:

Flertallet viser til at kjøper har fremlagt en vurdering av 25.10.18 fra takstfirma B. AS, signert av to siviløkonomer. Vurderingen bygger på opplysninger fra salgsoppgaven samt skaderapport fra Mycoteam. Det er ikke foretatt befaring av eiendommen. Det er vurdert eventuell verdireduksjon uten sanering av skjeggkre og eventuell verdireduksjon forutsatt sanering, men med opplysning om at det har vært skjeggkre i boligen. Etter en beskrivelse av blant annet boligen og området, de påberopte forhold og hovedtrekkene i Mycoteams rapport, heter det i vurderingen av eventuell verdireduksjon uten sanering av skjeggkre:

Problematikk med skjeggkre blir stadig mer utbredt i norske boliger. For mange er dette en viktig faktor ved boligkjøp mens andre ikke anser dette som viktig og at det er mer en normalsituasjon. I en tenkt situasjon hvor kjøper gir muligheten til å velge mellom to like eiendommer, hvor forskjellen er at den ene eiendommen har et uløst problem med skjeggkre og den andre ikke, vil den eiendommen som ikke har dette problemet ha et fortrinn og normalt velges først. Dette gir støtte for at forskjellen uansett vil kunne ha innvirkning på objektets salgsverdi.

Det er imidlertid ikke utarbeidet statistikk for dette. For noen vil den beskrevne problematikken ha liten eller ingen innvirkning på kjøpesum da dette er en mer og mer vanlig problematikk, mens for andre vil dette være helt vesentlig. Basert på vår erfaring med denne type saker utgjør dette mellom 0 % og 20 % av kjøpesum.

...

Det angjeldende boligen er av en høy prisklasse, noe som anses å dra prosentsatsen ned, dog anses ikke prisklassen å være spesielt høy i denne bydelen. I følge Mycoteam ble det funnet totalt 32 skjeggkre, hvorav 2 voksne. Skjeggkreene anses å være i fase 3 og av en middels stor populasjon. Med grunnlag i dette har vi således vurdert verdireduksjonen til å være beliggende noe over det midtre sjikt av det nedre intervallet (0-10 %), og har konkludert med en verdireduksjon på kr 880 000,-, tilsvarende ca. 6,5 %.

I vurderingen heter det videre om eventuell verdireduksjon ved salg etter sanering, men hvor det må opplyses om at det har vært skjeggkre i boligen:

I en tenkt situasjon hvor kjøper gir muligheten til å velge mellom to like eiendommer, hvor forskjellen er at den ene eiendommen har en historikk med skjeggkre og den andre ikke, vil den eiendommen som ikke har dette problemet ha et fortrinn og normalt velges først. Dette gir støtte for at forskjellen uansett vil kunne ha innvirkning på objektets salgsverdi, dog anser vi at verdireduksjonen i dette alternativet er noe lavere enn i alternativ 1 hvor problemet ikke er sanert. Videre er også denne problematikken mer og mer kjent, og det samme gjelder kunnskap om at dette problemet vanskelig lar seg fjerne helt og kan bli et gjentakende problem.

Med grunnlag i dette har vi således vurdert verdireduksjonen til å være beliggende i det midtre sjikt av det nedre intervallet (i nivå 0-10 %), og har konkludert med en verdireduksjon på kr 610 000,-, tilsvarende ca. 4,5 %.

Flertallet kan ikke se at vurderingen inneholder noen konkret begrunnelse for hvorfor verdiavviket for denne boligen skal være enten 4,5 % eller 6,5 %. I den grad anslaget utelukkende er basert på rettspraksis eller det utførende selskapets generelle erfaring med denne typen saker, vil det etter flertallets syn ikke være tilstrekkelig for å sannsynliggjøre verdiavviket for nettopp denne boligen.

I denne sammenheng kan flertallet heller ikke se at vurderingen i særlig grad berører hvilken betydning området boligen ligger i kan ha for verdiavviket, herunder hvor ofte det er boliger til salg av denne karakter i det aktuelle området. Det fremgår heller ikke hvilken erfaring det utførende selskapet har med kjøp og salg av denne typen bolig i dette konkrete området.

Etter en samlet vurdering har flertallet kommet til at det kvantitative elementet ikke kan anses oppfylt. Det er kjøper som må sannsynliggjøre sitt krav, og flertallet mener at bevisbyrden under avhl. § 3-9 andre punktum på dette punktet ikke er oppfylt. For ordens skyld bemerker flertallet at

selv om det ses hen til de øvrige anførte avvikene i saken, kan ikke flertallet se at boligen er i vesentlig dårligere stand enn kjøper hadde grunn til å regne med ut fra kjøpesummen og forholdene for øvrig.

Mindretallet – bestående av Klefstad og Hafnor – bemerker:

Mindretallet har kommet til at også det kvantitative elementet er til stede, og at det således foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Slik mindretallet ser det, tar verdivurderingen stilling til markedet denne konkrete boligen er solgt i. Vurderingen er utarbeidet av et selskap som bedriver verdivurdering, og verdiavviket for denne boligen er satt ut fra de fagkyndiges erfaring fra eiendomsmarkedet. Når det kommer til hvordan verdiavviket i de to vurderingene er fastsatt, viser de fagkyndige til at de to ulike verdiavvikene tar utgangspunkt i boligen med og uten saneringstiltak.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Stian Bones (selskapsrepresentant), Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).