

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-479

18.6.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Informasjon ved tegning – erstatningsoppgjørets størrelse – fal. § 2-1.

Sikrede eier en gård bestående av et bolighus og flere bygninger. I 2016 byttet sikrede bygningsforsikringsselskap. Sikrede har forklart at han ved tegning informerte selskapet om at han ønsket utleieforsikring som omfattet hele gården, da alle bygningene inngikk i utleieforholdet. Høsten 2018 oppdaget sikrede at leieboerne hadde etterlatt eiendommen med store skader, og skadene ble meldt til selskapet. Selskapet orienterte sikrede om at kun bolighuset var omfattet av utleieforsikringen, og at de øvrige skadene på eiendommen/bygningene ikke var dekningsmessige. Sikrede anførte at selskapet hadde misligholdt sin informasjonsplikt ved tegning av forsikringen, jf. fal. § 2-1. Sikrede anførte at utleieforsikringen gjaldt for eiendommen i sin helhet, og at skadene var dekningsmessige. Selskapet avviste kravet og anførte at utleieforsikringen kun omfattet bolighuset. Dette fremkommer av forsikringsbeviset. Selskapet anførte at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at selskapet hadde brutt informasjonsplikten. Nemnda fant heller ikke at det forelå en "vesentlig begrensning" i dekningen i henhold til fal. § 2-1.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikrede sitt krav mot selskapet

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på utleid eiendom, herunder spørsmålet om selskapet har misligholdt sin informasjonsplikt ved tegning, jf. fal. § 2-1.

Sikredes forsikringsbevis datert 16.2.16 har følgende omtale av hva som er forsikret:

Hva som er forsikret:

Hustype: Enebolig

..

Benyttes bygningen til utleievirksomhet: Ja - Hele huset

Antall beboere i bygningen: 2 personer

..

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Sopp- og råteforsikring

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: Fjøs/låve

...

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: stabbur

...

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: Anneks

...

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: stabbur

...

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: Naust

...

Forsikringen omfatter:

Fordel LOfavør Hus

Standard bygningsforsikring, Fullverdi

Naturskadeforsikring

Forsikringsbevis datert 12.12.17 og forsikringsbevis datert 3.1.19 har følgende omtale:

Hva som er forsikret:

Hustype: Enebolig

..

Benyttes bygningen til utleievirksomhet: Ja - Hele huset

Antall beboere i bygningen: 2 personer

..

Forsikringen omfatter:

Topp bygningsforsikring, Fullverdi

Sopp- og råteforsikring

Utleieforsikring

Ansvar

Retts hjelp

Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus

Beskrivelse av bygning: Fjøs/Låve

...

Forsikringen omfatter:

Standard bygningsforsikring, Fullverdi
Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus
Beskrivelse av bygning: stabbur

...

Forsikringen omfatter:

Standard bygningsforsikring, Fullverdi
Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus
Beskrivelse av bygning: Anneks

...

Forsikringen omfatter:

Standard bygningsforsikring, Fullverdi
Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus
Beskrivelse av bygning: stabbur

...

Forsikringen omfatter:

Standard bygningsforsikring, Fullverdi
Naturskadeforsikring

...

Hva som er forsikret:

Hustype: Tilleggsbygning landbruk Garasje/uthus
Beskrivelse av bygning: Naust

...

Forsikringen omfatter:

Standard bygningsforsikring, Fullverdi
Naturskadeforsikring

De aktuelle forsikringsvilkårene er en utleieforsikring hvor vilkår datert 12.12.17 og 3.1.19 har følgende ordlyd:

1. Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter økonomisk tap ved utleie av bolig nevnt i forsikringsbeviset ved følgende tilfeller:

1.1 Ubetalt husleie

Dekkes

Erstatning for tapt leieinntekter om leieboeren ikke betaler avtalt leie i henhold til leieavtalen. Erstatningen er begrenset til et beløp tilsvarende 6 månedshusleie. Erstatning for leietap ytes kun en gang pr. leietaker.

...

1.2 Skadeverk

Dekkes

Erstatning for skade på den utleide boligen med tilhørende utearealer, forårsaket av leietakeren eller dennes gjester. Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden.

Dekkes ikke

- Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.
- Skade som skyldes slitasje under normal bruk erstattes ikke.
- Skade som skyldes riper, avskallinger, flekker og lignende.

Sikrede byttet bygningsforsikringsselskap fra Gjensidige til SpareBank 1 den 12.3.16 etter at han ble tilbudt bedre dekning, herunder toppdekning. Han har forklart at han på tegningstidspunktet opplyste selskapet om at hele eiendommen var utleid. Sikrede har videre forklart at han tidligere

hadde utleieforsikring som gjaldt hele eiendommen, og sikrede informerte selskapet om at hele eiendommen måtte omfattes av forsikringen.

Selskapet har fremlagt et internt notat fra tegningen hvor det heter:

Bolig: Grunnmur i leca, Kjeller uinnredet med støpt gulv.

Tak: Stålpater

El-anlegget rehabilitert med delvis automatsikringer, ikke hele boligen

VVS: Rør-i-Rør på kjøkken.

Boligen er oppført i 1970, påbygd i 1980. Rehabiliterert hele boligen i 2005

2 stabbur laftet i 1800, rehabilitert ca 1960. Torvtak

Anneks: Laftet med torvtak

Fjøs/låve: Ikke i bruk, kun som lager. Vann frakoblet. Kun lys ved bruk som lager.

Under saken har selskapet gitt følgende kommentar om notatet:

Rådgiver har blitt bedt om å kommentere tegningen av forsikringen. Hun har svart at hun visste at de andre bygningene (andre enn hovedhuset) ikke ble brukt til bolig, og at de da ikke er omfattet av utleieforsikringen. Hun opplyste videre at dersom Klageren hadde informert om at han ønsket å leie ut hele gården til personer med dyrehold f.eks. hester, så ville hun ha hørt med fagstøtte om hvilken type forsikring som hadde passet best i dette tilfelle.

...

Vi gjør oppmerksom at Utleieforsikring med spesifikk dekning for utleieforhold ble tatt inn i forsikringsvilkårene først ved fornyelse i 2017.

Sikrede oppdaget den 9.10.18 at leieboerne hadde etterlatt eiendommen med store skader. Av sikrede sin skademelding til selskapet gikk det frem:

Forklar hvordan skaden oppstod: Leieboere har etterlatt eiendom med skader og sterkt nedsøp. Etter lengre tids press for å bli kvitt disse valgte lokalt e-verk å stenge strøm grunnet ubetalte fakturaer. Dette førte til at leieboere forsvant fra eiendom og jeg som eier fikk ved avtalt tidspunkt for overtakelse beskjed at nøklene sto i døren en time før på sms. Da jeg ankom eiendommen (denne ligger på T og jeg oppholder meg mest i Oslo grunnet jobb) sto dører til blant annet anneks åpent (på vidt gap) og alle andre dører i huset ulåst. Eiendommen er nå full av råtnende rundballer, søppel, fjøs er ødelagt av hester som har sparket hull i vegger og knuste vinduer samt at det ligger avføring av dyr i enorme mengder opp etter vegger og inne i deler av låven. Inne i selve hovedhuset er gulv alvorlig skadet grunnet tunge gjenstander som er slept og dyttet over. Leieboere har satt igjen store mengder møbler. I tillegg skylder leieboere totalt 47967,- i leie samt at det er et depositum på 27000,- (Sparebank 1) som selvsagt ikke blir utbetalt uten at leietaker signerer (dette må muligens gjennom en rettsprosess for å frigi)

Hva er skadet?

Ble det skader på bygningen? Ja

Beskriv skadene på bygningen: Hull i fjøsveggen, hull i mellomgang i fjøs/Låve grunnet hest som har ødelagt gulv. vinduer er knust av hest inne i fjøs, innredning i fjøs er ødelagt av hest/leietakere. Skader på skyvedør i hovedhus, ødelagt dusj, Det kan og være flere skader som dukker opp blant annet når fjøs/låve bokstavelig talt er gravd frem fra all hestemøkk som ligger opp etter vegger/inne i låven, samt inne i fjøset som er begravd under 10 cm møkk.

Selskapet rekvirerte takstmann J. som dro på befaring og utformet skaderapport. Av skaderapporten gikk det frem:

Beskrivelse av skadet løse:

En del møbler som var med i utleie er hardt brukt og forurenset.

Foreløpig usikkert omfang. Bygningen ble fraflyttet uten at leieboer tok med seg alt av sitt inventar/ løse. Det kan på generelt grunnlag hevdes at bygningen og inventar er svært hardt brukt og tilsmusset, og det er behov for sanering.

Hva har forårsaket skaden, og hvorfor?

Leietakere som ikke har fulgt vanlig skikk og bruk. Omfattende forsøpling av området rundt bygningsmassen samt manglende reingjøring innvendig i bygningen i forbindelse med utflytting. Det er også skader på bygningen, bl.a. på vegger / dører, innredninger og golv.

Skadeomfang

Det totale skadeomfanget er uklart ved befaringen:

I boligen er det store skader på golv i stuer, samt ødelagt lås på verandadør og innvendig toføyet dør mellom stue og gang. Dype sår i golvet fører til at hele furugolvet må slipes ned og lakkeres. Nevnte dør må skiftes. Ellers er det mange mindre forhold som må repareres eller byttes ut.

Ellers er det generell reingjøring i hele bygningen samt fjerning av søppel. I anneks er det ikke registrert skader, men her må reingjøring til. Fjøsbygningen er kun overfladisk vurdert, og nærmere kontroll må gjøres etter av den er ryddet for møkk og søppel. Det er registrert skader som følge av at hest har sparket hull i fjøsveggen innvendig.

Reparasjonsbehov

En del flikk på utvendig fasade på bolig, lås på balkongdør, innvendige og utvendige skader på driftsbygning. Ellers rydding og reingjøring i bolighus, anneks og driftsbygning

Av takstmannens kostnadskalkyle gikk det frem at tømrerarbeid utgjorde kr 31 215, byggetapetsarbeider kr 7 310, VVS-arbeider kr 1 625 og elkraftarbeid kr 3 125. Totalt ble utbedringskostnadene anslått å utgjøre kr 43 275.

Sikrede anmeldte deretter forholdet til politiet den 1.11.19.

Sikrede oversendte dokumentasjon til selskapet hvor det gikk frem at ubetalt husleie utgjorde kr 73 667, etter at depositumet var trukket i fra utgjorde beløpet kr 46 587.

Selskapet kontaktet sikrede 5.11.18 med informasjon om at utleieforsikringen kun omfattet skadene som var oppstått på bolighuset, og at resten av eiendommen ikke var forsikret. Sikrede var uenig i dette og henviste til samtale han hadde hatt med kunderådgiver ved tegning om at hele gården skulle inngå i utleieforsikringen.

Sikrede fremsatte kort tid senere krav om erstatning for arbeidstimer, kjøring, ekstern hjelp, opprydding, ubetalt husleie og øvrige kostnader. Av sikrede sitt krav sendt til selskapet fremgikk:

Arbeidstimer-

...

09.10.18: 5 timer for å gå over, dokumentere og skifte lås

19.10.18: 3 timer gjennomgang med takstmann

20.10.18: 12 timer rydding utvendig

21.10.18: 12 timer rydding utvendig

22.10.18: 12 timer rydding utvendig

23.10.18: 12 timer rydding utvendig

24.10.18: 4 timer med reparasjon lås verandadør hovedhus

02.11.18: 6 timer med vask og rydding av kjeller, åpning av tette sluk og åpning av tette toalett da dette var fylt med grus. Toalett demontert, renset og remontert. 2 personer (min samboer)

Kjøring:

09.10.18 Avbrudd jobb i Oslo for å få leieboere ut t/r 322km hver vei, totalt 644 km

19-24.10 Avbrudd jobb i Oslo for å møte takstmann, rydde/eiendom og reparere skader t/r 322 hver vei 644 km totalt

19-24.10 6 turer t/r F-T grunnet innkjøp til reparasjoner å 17,8 km t/r totalt 106,8 km

Eksterne hjelp

Vask av hovedhus og anneks 6800,- Her måtte vaskefirma bruke 17 timer da det var ekstremt møkkete/inngrodd.

Opprydding i Hage av avfall/løv 2000,-

Manglende husleie: **46587,70,- (se eget vedlegg) Etter fratrekk av depositum.**

Andre kostnader pr 09.11.2018

-skiftet låssylinder annekset og 2 inngangsdører på hovedhus da nøkler er på avveie fra tidligere leietaker å 1149,- pr stk totalt 3447,-

- Byttet lyskilder da de aller fleste var defekte/manglet 2656,- mere en 90 % av husenes lyskilder var defekte. Leieboere har forlatt eiendommen uten å skifte disse med overlegg.

Ødelagt inventar

- Nedgriset sofa

- 4 rammemadrasser insaues i urin/avføring

- Recliner med store skade.

- Ødelagt komfyr

Selskapet utbetalte kr 42 642 til sikrede den 25.1.19 i erstatning for skadene/tapet som omfattet utleieforsikringen på bolighuset. Av selskapets oppgjørstilbud gikk det frem:

Erstatningsberegning:

Skade iht. takst med fratrekk av skader som skyldes dyr	kr 17410,-
Tapt leieinntekt	kr 34468,-
Skifte låser	kr 3636,-
Bytte lyskilder	kr 2656,-
Rørlegger rens	kr 1820,-
Rettsgebyr	kr 1130,-
11 timer eget arbeide x 275kr/t	kr 3025,-
Kjøring 1466 km x 2,5 kr/km	kr 3665,-
Forsinkelsesrenter av kr 42310,-	kr 332,-
Egenandel	kr 25500,-
Utbetalt til konto	kr 42642,-

Ytterligere ble det utbetalt kr 25 865 til sikrede den 14.2.19 som erstatning for skade på balkongdør i stue, sliping og lakking av tregulv, samt reparasjon av tofløyet tredør mellom stuene i bolighuset.

Sikrede krever dekning for samtlige skader på eiendommen og diverse utgifter knyttet til disse, og anfører at hele eiendommen er omfattet av utleieforsikringen. Herunder krever sikrede dekning for:

- Grovvaske av bolighuset på kr. 6 800.
- Utgifter som har påløpt i forbindelse med opprydding i hage av dyreavføring, søppel og gammelt nedfallsølv på kr. 2 000.
- Leie av container til søppel og kr. 13 246 for bortkjøring av 4200 kg søppel.
- Skadet innbo.

Subsidiært anfører sikrede at selskapet har misligholdt sin informasjonsplikt ved tegning av forsikringen, jf. fal. § 2-1. Hans tidligere forsikring omfattet utleie av hele eiendommen, og ved tegning av utleieforsikring opplyste han om at han ønsket utleieforsikring for hele eiendommen ettersom hele gårdsbruket ble leid ut. Samtlige skader påført av leieboerne må derfor erstattes.

Selskapet avviser ansvar utover hva som allerede er betalt. Selskapet viser til takstmannens kostnadskalkyle og anfører at sikrede har fått utbetalt erstatning for skader oppstått på

bolighuset. Verken utleieforsikringen eller bygningsforsikringen omfatter skadet innbo. Det er sikrede som må dokumentere at han har ytterligere krav.

Skader på eiendommen utover bolighuset er ikke omfattet av utleieforsikringen. Dette følger av forsikringsbeviset. På tegningstidspunktet fikk selskapet opplyst at de øvrige bygningene på eiendommen ikke ble brukt til bolig og disse ble derfor ikke omfattet av utleieforsikringen. Dette kan utledes av notat utformet ved tegning. Sikrede plikter å sette seg inn i forsikringsbeviset og må reklamere om innholdet i forsikringen er uriktig.

Selskapet har beregnet erstatning for sikredes egeninnsats ved rydding og vasking ut fra det arbeidet som gjelder skadeutbedring etter "fysisk skade". Dette er beregnet til elleve timer. Søppel og avføring er ikke å anse som fysisk skade. Rydding i hage, grovvask og leie av container etter endt leieforhold er ikke omfattet av vilkårene, og er krav som må trekkes fra depositumskonto. Selskapet har videre lagt til grunn kjøregodtgjørelse på 2,50 kr per. kilometer. Statens satser er kr 2,40, og sikrede har ikke krav på ytterligere erstatning for kjøring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ytterligere kostnader, herunder om selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Nemnda ser først på spørsmålet om selskapets skadeoppgjør er korrekt.

Det følger klart av de fremlagte forsikringsbevis av 12.12.17 og 3.1.19 at samtlige bygninger på eiendommen er forsikret med ordinær bygningsforsikring, og at bolighuset i tillegg har utleieforsikring. Det fremgår videre av utleieforsikringen at den omfatter skade påført av leieboer. Den alminnelige bygningsforsikringen har ikke en tilsvarende dekning. Etter vilkårene er det derfor klart at det kun er skade på bolighuset som er omfattet.

Nemnda legger på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen til grunn at selskapet først utbetalte kr 42 642, og deretter kr 25 865. Totalt utgjør erstatningsoppgjøret tilbudt av selskapet kr 68 507.

Utleieforsikringen omfatter "økonomisk tap ved utleie", og ifølge vilkårene pkt. 1.2 "Erstatning for skade på den utleide boligen med tilhørende utearealer, forårsaket av leietakeren eller dennes gjester. Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden".

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen og takstmannens vurdering og kostnadskalkyle mener nemnda selskapet har dekket de fysiske skader på boligen som er beskrevet i rapporten. Sikrede bestrider takstmannens vurdering og kostnadskalkyle for skifte av belegg på to soverom, samt skifte av panel på utsiden og skade på speildør, men har ikke fremlagt dokumentasjon eller holdepunkter som tilsier at takstmannens vurdering her er feilaktig.

Sikrede krever dekning for tidsbruk og egeninnsats på 84 timer for kjøring, rydding og vask. Selskapet har lagt til grunn elleve timer og utbetalt kr 3 025. Vilårene omfatter "Skadeverk", herunder "fysisk skade på ting", som i FinKN-2019-058 er omtalt som "en negativ fysisk påvirkning av gjenstander omfattet av forsikringen. Formuleringen "skade" i bygningsforsikring betyr at bygningens struktur eller materialer er fysisk forringet og må settes tilbake til sin opprinnelige stand, jf. FinKN-2012-388." Utleieforsikringen omfatter ikke rydding i hage, vask og leie av container. Sikrede anfører at avføring må regnes som fysisk skade på ting, men slik skade oppstår først hvis avføringen fører til negative endringer i gjenstandens overflate eller struktur. Fjerning av avføring er derfor ikke omfattet av forsikringen. Om utearealer eller bygningsmaterialer blir fysisk forringet pga. avføringen, er det derimot en skade.

Denne type kostnader i et utleieforhold trekkes normalt fra depositumskonto.

Sikrede anfører at utleieforsikringen omfatter skadeverk på innbo og har fremlagt et vilkårssett som sier at selskapet ved skadeverk fra leieboer er ansvarlig for "skade på den utleide boligen med tilhørende innbo". Disse vilkårene gjelder imidlertid fra 31.12.18. De aktuelle skadene ble oppdaget 9.10.18. Det er derfor vilkårene fra 1.1.17 som skal anvendes for denne skaden, og de har følgende ordlyd:

Erstatning for skade på den utleide boligen med tilhørende utearealer, forårsaket av leietakeren eller dennes gjester. Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden.

Utgangspunktet er derfor "den utleide boligen med tilhørende utearealer". Deretter heter det at forsikringen omfatter "fysisk skade på ting". Nemnda finner setningen forvirrende. Formuleringen "ting" betyr gjenstander som motsetning til fast eiendom. Isolert sett tilsier denne setningen derfor at dekningen utvides fra en bygningsforsikring til en forsikring for bygning og "ting" eller løsøre. En slik utvidelse stemmer imidlertid ikke med forsikringsbeviset, som gjennomgående omtaler forskjellige bygninger med bygningsforsikring og ikke har noen omtale av dekning for løsøre. Den stemmer heller ikke med pkt. 2.3 Erstatningsberegning – skadeverk, som henviser til erstatningsberegning i bygningsvilkårene. Vilkårene inneholder derfor ikke noen regulering av erstatningsberegningen for "ting" som ikke er bygning. Nemnda viser her til at de nye vilkårene av 31.12.18 har inntatt en bestemmelse om erstatningsberegning for skadeverk på innbo. Ut fra dette antar nemnda at formuleringen "fysisk skade på ting" betyr at dekningen gjelder tingskade som motsetning til utgifter knyttet til andre forhold, som f.eks. forsøpling og avføring slik tilfellet er i den denne saken. Når vilkårene leses i sammenheng må resultatet derfor være at forsikringen kun omfatter skade på bygningen, og ikke for skade på innbo.

Sikrede krever høyere kjøregodtgjørelse. Selskapet har utbetalt kr 3 665 med utgangspunkt i sikredes reiseforsikring hvor kjøregodtgjørelse etter statens satser ved pasientreiser er dekningsmessig. Erstatningsberegningen er her brukt tilsvarende, og selskapet har beregnet kr 2,50 per. kilometer ved utregning. Statens satser er kr 2,40 per. kilometer og derfor lavere. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne beregningen.

Nemnda ser deretter på det subsidiære spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1. Bestemmelsen sier at selskapet i forbindelse med tegning plikter i nødvendig utstrekning å legge forholdene til rette for at sikrede skal kunne vurdere forsikringstilbudet og "gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og tilleggsdekninger som det markedsfører".

Selskapet har ifølge NOU 1987:24 s. 50 ikke plikt til å foreta en individuell vurdering av sikredes forsikringsbehov, men skal i hovedsak informere om relevante produkter på bakgrunn av det dekningsbehovet sikrede presenterer. Etter rettspraksis plikter selskapet å informere om lovpålagte forsikringsdekninger, mens informasjonsplikten knyttet til andre dekninger beror på en konkret vurdering.

Sikrede har forklart at han ved tegning av utleieforsikring hos selskapet opplyste at hele eiendommen var utleid, og at han derfor måtte ha utleieforsikring for hele eiendommen. Selskapet har innhentet følgende forklaring fra rådgiver:

Hun har svart at hun visste at de andre bygningene (andre enn hovedhuset) ikke ble brukt til bolig, og at de da ikke er omfattet av utleieforsikringen. Hun opplyste videre at dersom Klageren hadde informert om at han ønsket å leie ut hele gården til personer med dyrehold f.eks. hester, så ville hun ha hørt med fagstøtte om hvilken type forsikring som hadde passet best i dette tilfelle.

Nemnda forstår dette slik at rådgiveren ikke var klar over at hele gården skulle leies ut, og at utleieforsikringen kun gjaldt boligen. Det er uklart for nemnda hvorfor utleieforsikring for bolighuset først ble inntatt ved fornyelsen av forsikringen i 2017, men nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hva som ble uttalt muntlig ved tegning/fornyelse. Sikredes versjon fremstår ikke som mer sannsynlig enn selskapets. Sikrede har bevisbyrden for at selskapet har brutt informasjonsplikten, og usikkerheten går derfor ut over ham.

Sikrede har også fått forsikringsbevis i flere runder hvor det fremgår klart at det bare er boligen som har utleieforsikring, mens de andre bygningene har ordinær bygningsforsikring. Nemnda har i en lang rekke saker lagt til grunn at sikrede har en plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reklamere hvis det ikke stemmer med dekningsbehovet, jf. FSN-5501, FinKN-2010-357, FSN-4615 og FSN-6478. I de tilfeller hvor sikrede ikke reklamerer overfor selskapet, må det antas at han har akseptert de rammene for avtalen som ligger i forsikringsbeviset.

Nemnda kan etter dette ikke se at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1. Det foreligger heller ikke en "vesentlig begrensning" i henhold til fal. § 2-1, se bl.a. FinKN-2016-185 og FinKN-2016-313.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).