

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-477

18.6.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på bryggeanlegg – erstatningsoppgjøret – ansvar for skadebegrensning – rekkevidden av dekningstilsagn.

I september 2017 ble sikredes bryggeanlegg skadet av et uvær. Sikrede meldte ifra til selskapet som rekvirerte en skadeinspektør og etter hvert en takstmann. Skaden ble dekket med kr 100 000 som tilsvarte forsikringssummen. Hovedproblemet i saken var en uenighet mellom sikrede og selskapet om hvem som hadde ansvar for å begrense skaden, herunder hva selskapet hadde lovet. Sikrede anførte at selskapet hadde rekvirert en skadebegrenser som skulle begrense skaden. Når skadebegrenseren ikke gjorde jobben sin, måtte selskapet holdes ansvarlig for de merkostnader sikrede var blitt påført. Selskapet avviste ansvar utover forsikringssummen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning i saken.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter at sikredes flytebrygge ble skadet av et uvær.

På skadetidspunktet var bryggeanlegget forsikret gjennom en hytteforsikring. I forsikringsbeviset var det angitt at "brann og naturskade på flytebrygge" var omfattet med forsikringssum inntil kr 100 000. Videre var det angitt i vilkårene at flytebrygge var unntatt dekning i den alminnelige dekningen, men at:

For flytebrygge dekkes

- Brann og naturskade

Dekkes ikke

- Kostnader ved flytting / justering av flytebrygge som har kommet ut av posisjon

- skade på fortøyning og moring

I september 2017 oppsto det en skade på sikredes bryggeanlegg. Sikrede meldte ifra til selskapet 30.9.17 per telefon. Selskapet noterte at:

På grunn av mye uvær har brygga blåst opp. Har sikra den så godt han kan, men må ha hjelp snarest til uka.

Selskapet rekvirerte en skadeinspektør A, som besiktiget bryggeanlegget 2.10.17. I rapport datert 10.10.17 skrev han at:

Årsak til skade

Kraftig storm med høye bølger har knekt innfestingen på brygga, slik at utriggerne har løsnet. Målinger (...) på skadedatoen viser vindstyrke på over 20 m/s i kast, over store deler av dagen.

...

Skadeomfang

Deler av flytebrygge er ødelagt, og må repareres. Omfanget er vanskelig å kartlegge på befaringstidspunktet, da kraftig vind med storm i kastene ikke gjør det mulig å bevege seg ut på brygga. Brygga må sveises i

innfestinger og kostnader vedrørende dette blir fremlagt etter en befaring med sveiser 10.10.2017 på skadestedet.

...

Reparasjonsbehov

Framlegges etter befaring med sveiser som foretas 10.10.2017

Selskapet rekvirerte deretter en takstmann S, som besiktiget brygga 25.10.17. I sin rapport 31.10.17 skrev han at:

Hendelsesforløp og skadebeskrivelse:

...

FT. var på stedet da skaden skjedde og forklarer at i tilknytning til kraftig vind og grov sjø med høye bølger, knakk innfesting på brygge slik at utriggere løsnet. (...) Det ble gjort forsøk på å sikre skadde elementer med taufester til fastbrygge og dette fungerte noen dager. Da jeg kom på befaring var kun ene elementet igjen inne ved brygga og resterende 2 stk. var reket av gårde. Ene elementet ble observert liggende opp ned, ca. midt i sundet. Det andre var ikke å se.

...

Konklusjon

Det er årsakssammenheng mellom skaden og kraftig vind med grov sjø. I flg. mottatte opplysninger og bilder, er det grunn til å tro at selve anlegget er solid bygget med solide materialer. Da det meste av skadde deler er forsvunnet er dette imidlertid vanskelig å si eksakt om det har vært svekkelser i eller mellom konstruksjonene.

...

Fremdrift

Ingen fremdrift avtalt, men sikring/ innsamling av rester ute i fjorden bør gjøres så snart som mulig for å forhindre skader på tredjepart.

Det ble innhentet et tilbud på ny flytebrygge og forankring på kr 176 825.

Det oppsto uenighet mellom sikrede og selskapet, blant annet om hva som hadde blitt avtalt på den første befaringen, og hvem som hadde ansvar for å sikre bryggeanlegget og begrense skaden.

I e-post 20.11.17 forklarte skadeinspektør A at:

Ved befaringen på skadestedet var det ikke råd å utføre noe sikring på grunn av store bølger og fare for liv. FT hadde festet et tau i den ene brygga for å sikre at den ikke drev av. Ved en befaring cirka en uke senere sammen med sveiser, lå brygga likedan som ved førstegangs besøk. Det hadde forsvunnet en del av flyteelementene under brygga, slik at det var farlig å bevege seg på den.

Det ble ikke avtalt noe med tanke på ekstra tiltak annet enn tau som FT hadde festet og som tilsynelatende holdt.

Selskapet ga opprinnelig oppgjør på kr 53 400 fordi fortøyning og moringer var unntatt dekning i vilkårene. Etter å ha klarlagt at takstmannen hadde tilbudt sikrede et kontantoppgjør på kr 100 000, som tilsvarte forsikringssummen, endret selskapet oppgjøret i tråd med det.

Sikrede har anført at selskapet må holdes ansvarlig for de skadene som har oppstått. Brygga ble opprinnelig skadet i en voldsom storm. Skadebegrenseren som først var på befaring sa at skaden var dekningsmessig, og at han skulle ta med seg et firma for å se på utbedring og berge resten av brygga. I ettertid viste det seg at dette ikke ble gjort. Selskapet, som engasjerte vedkommende, må holdes ansvarlig for at dette ikke ble gjort. Selskapet er ansvarlig for å få forankret brygga, når det ikke tok ansvar for at det ble gjort umiddelbart etter meldt skade. Når selskapet først har tatt på seg litt skyld, må det fullføre eller dekke de faktiske kostnadene. Selskapets kundebehandling har generelt vært svært dårlig. Sikrede har vært uten flytebrygge i nærmere to år, noe som har gått på bekostning av familiens ferie og fritid.

Selskapet har anført at forsikringen dekker flytebrygge med inntil kr 100 000, men at fortøyning og moring er unntatt dekning i vilkårene. Selskapet har likevel betalt ut forsikringssummen på

kr 100 000, fordi en representant for selskapet ga et dekningstilsagn. Det er ikke grunnlag for å holde selskapet ansvarlig for ytterligere kostnader.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Etter forsikringsvilkårene er i utgangspunktet kun skade på selve flytebryggen dekningsmessig. Skade på forøyning og moring er unntatt dekning. Selskapet utbetalte likevel kr 100 000 fordi takstmannen hadde gitt et dekningstilsagn. Sikrede hadde dermed fått et erstatningsoppgjør som tilsvarte forsikringssummen.

Sekretariatet fant ikke at selskapet kunne holdes ansvarlig for å begrense skadeomfanget. Det følger av forsikringsvilkårene at selskapet kan velge å gjøre opp skaden ved et kontantoppgjør. Selskapet kan i utgangspunktet ikke pålegges noe ansvar for å finne skadeårsak, forestå utbedring, skadebegrensning, osv. Selv om kostnader til sikringstiltak i enkelte tilfeller kan være dekningsmessige, eksempelvis etter fal. § 6-4, er selve skadebegrensningen i utgangspunktet sikredes ansvar. Sekretariatet fant det ikke sannsynliggjort at selskapet hadde gitt noen lovnad om å begrense skaden, eller at selskapet kunne holdes ansvarlig for skadebegrensningen på annet grunnlag.

Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har ytterligere krav mot selskapet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).