

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-476

18.6.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Feil forsikring – særlig grunn – fal. § 3-5.

Sikrede tegnet en bygningsforsikring på boligen der han bodde. Bygningen besto av tre seksjoner. Sikrede bodde bare i den ene seksjonen, og opplyste også om det ved tegning. Sikrede fikk blant annet en vannskade i kjelleren i desember 2018. Han fikk en dekningsbekreftelse fra selskapet. Det ble imidlertid ikke utbetalt noe, da sikrede ikke ønsket det. Selskapet oppdaget at det etter egne tegningsrutiner ikke kunne tegne en privatforsikring på hele bygningen slik sikrede hadde fått, men at det måtte tegnes en felles næringsforsikring for de tre seksjonene. Sikrede ble varslet om at forsikringen ikke ville bli fornyet ved hovedforfall. Sikrede sa opp forsikringen sin, og ba om at selskapet tilbakebetalte for tidligere innbetalt premie for en avtale selskapet ikke kunne ha tegnet. Selskapet bestred at det var grunnlag for tilbakebetaling, da selskapet hadde stått risikoen i den aktuelle perioden. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve innbetalt premie tilbakebetalt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av premie fra selskapet som følge av at det ble tegnet feil forsikring.

Sikrede kontaktet sitt forsikringsselskap i 2017 og ba om bygningsforsikring på huset han bodde i. Boligen bestod av tre seksjoner. Selskapet spurte om sikrede skulle bo i alle tre enhetene alene. Sikrede svarte at han bare bodde i én av dem, og at de to andre enhetene var eid av andre personer. Selskapsrepresentanten skal da ha sagt at han skulle få noe rabatt siden han hadde andre forsikringer hos selskapet og anbefalte sikrede å inngå avtalegiro, noe sikrede også gjorde.

Bygningsforsikringen ble tegnet og gjaldt fra 3.6.17. Selskapet belastet sikrede premie for hele bygget.

Sikrede oppdaget blant annet en lekkasje i kjelleren under sin boenhet og meldte fra til selskapet om dette. Polygon kom og befarte, og selskapet skrev følgende i SMS til den den 4.1.19:

Vi har fått tilbakemelding etter befaringen, og kan allerede bekrefte at skaden omfattes av forsikringen. Vi trenger likevel en fullstendig rapport for å se om det er deler av utbedringen som ikke dekkes. Dette tar normalt en ukes tid. Har du behov for kontakt med oss før dette, kan du sende melding til oss fra "Skadesaken min" på gjensidige.no.

Sikrede var i kontakt med saksbehandler i selskapet samme dag som han mottok SMS-en. Det ble loggført følgende av saksbehandler etter samtalen:

FT ringer inn: Sier han vil vente med å bruke forsikringen. I leiligheten over hadde tidligere eier IF forsikring og de er usikker på hvilken forsikring de skal bruke. FT skal ta kontakt med tidligere eier i leiligheten over for å avklare hva de skal gjøre med saken. Avventer tilbakemelding fra FT.

Selskapet registrerte ingen kontakt med sikrede etter dette før det sendte sikrede et brev den 7.1.19:

Ved gjennomgang av din forsikring i forbindelse med innmeldt skade, så har vi ved sjekk mot Eiendomsregisteret sett at huset består av 3 seksjonseiere. Huset er pr i dag forsikret under privatforsikring.

Våre tegningsregler for denne type hus er følgende:

Et hus med 3 eller flere seksjonseiere kan ikke tegnes under privatforsikring men må forsikres under næringsforsikring.

Vi anmoder derfor om at husets seksjonseiere blir enige om å tegne EN fellesforsikring for hele huset. Det må være enighet om hvilket forsikringsselskap med mer dere ønsker.

Dette må gjøres snarest og senest innen fornyelse 3.6.19. Huset vil ikke gå til fornyelse pr den 3.6.19.

Sikrede klaget inn saken til selskapets kundeombud den 11.1.19, som opprettholdt selskapets standpunkt den 16.1.19. Kundeombudet oppgav en klagefrist på seks måneder.

Sikrede sa opp den aktuelle forsikringen hos selskapet den 15.2.19 og klaget saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever tilbakebetaling av tidligere innbetalt premie med renter og kompensasjon for de månedene sikrede hadde hatt feil forsikring på huset.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det har hatt risikoen for bygningen under de gjeldende private forsikringsvilkårene i perioden før det ble oppdaget at bygningen var feilforsikret. Det er ikke grunnlag for tilbakebetaling av premie. Selskapet viser videre til at det i perioden også ble gitt dekningstilsagn for skade meldt i desember 2018, i tråd med de private forsikringsvilkår som inngikk i forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet hadde rett til å avslutte sikredes forsikring, samt avslå sikredes krav om å betale tilbake tidligere innbetalt premie.

Selskapet varslet sikrede 7.1.19 om at det ikke ville fornye forsikringsavtalen fordi huset besto av tre seksjoner med tre forskjellige eiere, og at forsikring av slike bygg måtte tegnes som næringsforsikring, og ikke som privatforsikring. En slik begrunnelsen må regnes som "særlig grunn" til oppsigelse etter fal. § 3-5, jf. FinKN-2012-319.

Sikrede krever tilbakebetaling av premien. Men selskapet har hatt risikoen for bygget i den tiden avtalen har bestått, og ville måtte gjøre opp en skade etter den avtalen som var inngått. Sikrede har også mottatt et dekningstilsagn fra selskapet om at en skade var dekket under den aktuelle forsikringen i denne perioden. Det foreligger derfor ikke noe rettslig grunnlag for tilbakebetaling av premie til sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).