

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-475

18.6.2019

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Dokumentert skade? – Sannsynliggjort tyveri?

Som følge av feilfylling av drivstoff begynte det å brenne i sikredes bil da han var på ferie i Europa med familien. Bilen kunne ikke kjøres videre. Sikrede ordnet leiebil for å ta seg hjem til Norge, men bagasjen ble værende i den skadde bilen. Selskapet ordnet med transport av bilen tilbake til Norge. Da sikrede fikk tilgang til bilen mente han at all bagasjen som var i bilen var skadet i form av røykskader/skader fra slukkeapparat. Han mente også at enkelte gjenstander var stjålet, herunder en iPad, halskjede med gifteringer og en svært kostbar klokke. Selskapet mente at verken skade eller tyveri var dokumentert og avsto sikredes krav om erstatning under reiseforsikringen. Nemnda kom til at ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om utbetaling av erstatning under reiseforsikringen.

Det fremgår av vilkårene for reisegods pkt. 4.1 om tilfeller som kan gi rett til erstatning:

Skade på og tap av reisegods

Følgende skadetilfeller er omfattet:

(...)

- Tyveri eller ran av reisegods.

(...)

- Reisegods som direkte skades eller går tapt ved brann, (...) nedsoting (...)

Det begynte å brenne i motoren på den forsikrede bil da sikrede var på tur i Europa sammen med sin familie. Brannen oppstod som følge av feilfylling av drivstoff. Sikrede fikk tak i et brannslukningsapparat og slukket brannen. Skaden ble straks meldt til selskapet. Ettersom sikredes kone ikke kunne fly grunnet graviditet, ble det avtalt at selskapet skulle ordne leiebil. Hjelpen dro ut i tid og etter tre dager hadde sikrede selv ordnet leiebil slik at de kunne kjøre hjem. Sikredes egen bil ble senere transportert til Norge i regi av selskapet.

Sikrede har oppgitt at da han fikk tilgang til bilen da den var tilbake i Norge oppdaget han at all bagasje var ødelagt som følge av røyklukt fra brann eller støv fra brannslukningsapparat. Lukten/støvet forsvant ikke ved vask eller rens. Han oppdaget også at enkelte gjenstander var borte fra bilen, blant annet en iPad og et kostbart armbåndsur.

Selskapet har avslått utbetaling av erstatning for bagasjen under reiseforsikringen.

Sikrede har anført å ha krav på erstatning utover de kr 10 000 som selskapet har dekket under bilforsikringen. All bagasje ble ødelagt, i tillegg ble noen gjenstander stjålet. Verdien er langt høyere enn hva selskapet har utbetalt erstatning for.

Selskapet har anført at i henhold til vilkår for reisegods dekkes løssøre i bil bare dersom det direkte skades eller går tapt ved brann, eksplosjon eller nedsoting. Sikrede hevder at løssøre er skadet som følge av bruk av pulverapparat. Dette faller da ikke inn under forsikringens dekningsområde.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Skader på reisegods

I henhold til vilkårene dekkes reisegods som direkte skades ved blant annet brann eller nedsoting. Sikrede har anført at bagasjen ble skadet som følge av brannlukt eller støv fra brannslukningsapparatet. Det kan settes spørsmål ved om dette er skader som er å anse som "direkte" skades "ved brann". I alle tilfeller er det sikrede som har bevisbyrden for at det har skjedd en dekningsmessig skade, jf. blant annet uttalelse 2017-310.

Det er fremlagt e-postkorrespondanse mellom selskapet og takstmann hvor selskapet har etterspurt om det luktet røyk i bilen/om den var røykskadet innvendig. Takstmann har svart at det ikke var skader innvendig.

Slik saken var opplyst mente sekretariatet at sikrede ikke hadde dokumentert at bagasjen var skadet, og han har følgelig ikke krav på erstatning for skadet reisegods.

Tyveri av reisegods

Da sikrede fikk tilgang til bilen etter den var kommet tilbake til Norge oppdaget han at blant annet en iPad og en kostbar klokke som hadde vært i bilen, var borte. Sikrede har på dette grunnlag anført at gjenstandene er stjålet, og at han har krav på erstatningsutbetaling fra selskapet.

Tyveri av reisegods er dekket av reiseforsikringen, men det er sikrede som har bevisbyrden for at et tyveri eventuelt har skjedd. Formuleringen "tyveri" betyr at en gjenstand rettstridig blir borttatt fra eieren. Dersom gjenstanden allerede er i tyvens besittelse, regnes dette normalt som underslag, jf. blant annet uttalelse 2017-371. Underslag er ikke dekket av forsikringen.

I sikredes tilfelle fant han ut at gjenstandene var borte da han fikk tilgang til bilen igjen etter transporten fra Østerrike til Norge. Det er ikke dokumentert hva som har skjedd med gjenstandene fra sikrede etterlot dem i bilen i Østerrike etter brannen og frem til han avdekket at de var borte fra bilen i Norge. Slik saken var opplyst mente sekretariatet at et underslag fremsto som like sannsynlig som at det hadde skjedd et dekningsmessig tyveri av gjenstandene.

Sekretariatet mente derfor at sikrede ikke hadde oppfylt bevisbyrden for at det har skjedd et dekningsmessig tyveri av gjenstandene, og at han følgelig ikke hadde krav på erstatning for tyveri av reisegods.

Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skader på og/eller tyveri av reisegods.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).