

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-466

17.6.2019

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Unntak for besvimelse - besvimelse før eller etter fall – bevisvurdering.

Forsikrede var utsatt for en hendelse på badet som medførte hode/tannskade. Spørsmål om hendelsen skyldtes besvimelse eller om forsikrede besvimte som følge av fall mot vask. Etter en konkret vurdering konkluderte nemndas flertall med at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at besvimselen kom før fallet, og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1955) var omfattet av to ulykkesforsikringer som nå er overtatt av Tryg (selskapet). Begge gir dekning av behandlingsutgifter, begrenset til 5 % av forsikringssummen, som følge av ulykkesskade. Opplyst maksbeløp for behandlingsutgifter er under ulykkesdekningen kr 25 000 og under reisedekningen kr 15 000.

Forsikrede var 18.11.17 utsatt for en hendelse. I skadeskjemaet, datert 23.11.17, heter det:

Våknet med krampe i leggen. Ble kvalm av smertene og gikk på badet for om mulig kaste opp. Det neste jeg husker er at jeg står i stua med store smerter i hodet, nesa og munnen. I hodet er det et 10 cm dypt sår (inn til hodeskallen), fortenner står ut og nesa er sannsynligvis brukket. Jeg er veldig omtåket og husker ingenting om hvordan disse skadene kan ha oppstått. Jeg vil anta at jeg har blacked out og falt rett ned på ansiktet. Det er blod i nesten hele leiligheten. Jeg ringer min sønn som kjører meg ned på legevakten og senere på dagen blir jeg behandlet på tannlegevakten.

Ulykkesnatten var han på skadelegevakten, og i det polikliniske notatet derfra heter det:

Frisk uten faste medisiner.

Våknet av leggekrampe, kvalm av smerte, gikk på badet for å kaste opp, så sanns synkopert her, det neste han husker er at han ligger blodig i sengen. Dypt kutt panne, lett hodepine ellers ingen plager.

...

Synkopert tidl vasovagalt pga smerte. Vurd som dette har skjedd i natt også. Ingen brystsymptomer før el etter.

Selskapet avsto kravet 30.11.17. Det ble vist til at det i begge dekningene er gjort unntak for skade som følge av besvimelse.

I e-post 1.12.17 til selskapet skrev forsikrede:

Ser at dere ikke anser at min forsikring skal dekke dette uhellet. Jeg besvimer ikke for så å falle, jeg faller, snubler for så å besvime.

Og 4.12.17:

Jeg har sannsynligvis snublet og falt mot vasken på badet, da det var veldig mye blod i den. Har så besvimt og våknet stående i stua.

Selskapet opprettholdt, etter å ha mottatt Skadelegevaktens journalnotat, sitt tidligere avslag.

Forsikrede sendte klage til selskapet 2.5.18 og skrev der om hendelsesforløpet:

Når jeg var på legevakta snakket vi litt rundt hva som kunne ha skjedd.

Jeg kom jo til meg selv stående på stuegulvet og var helt omtåket.

De har tydeligvis misforstått.

Trodde ikke det var et vitnemål jeg måtte avlegge på legevakten.

Var der for å få fikset på de skadene fallet hadde medført.

Når jeg våknet av krampe i leggen, ble jeg kvalm av smerten. Når krampen var borte, gikk jeg mot badet fordi jeg skulle sjekke om jeg måtte kaste opp. Hadde ingen smerter når jeg gjorde det og var ikke svimmel.

Sannsynligvis har jeg snublet i dørterskelen og slått meg skikkelig. Det var masse blod i og rundt vasken, så det er sannsynlig baderoms terskelen jeg snublet i. Har bilder av det.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt og klage ble innsendt FinKN.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han 18.11.17 var utsatt for en ulykkesskade i vilkårenes forstand. Selskapet har avgjort saken på grunnlag av feil faktum. Han snublet i terskelen på vei inn til badet. Det er ingenting i saksdokumentene som sannsynliggjør et annet faktum. I skademeldingen heter det at han ikke husker hvordan skaden oppsto. Hans antagelse om "black out" i skademeldingen er ikke bevis for at det forholder seg slik. Selskapet må sannsynliggjøre at skaden skyldes besvimelse. Det er for øvrig feil i legejournalen i den forstand at det ikke er korrekt at forsikrede tidligere har besvimt pga. smerter. Legens øvrige opplysninger om hendelsen er antagelser. Det vises til fremlagte legejournaler.

Selskapet har i det vesentlige anført at saken må vurderes i lys av de tidsnære opplysningene. Selskapet har sannsynliggjort at skaden skyldes besvimelse, jf. at denne type skader er unntatt fra dekningen under begge avtalene. Det vises til sykehusjournal 18.11.17 og til senere journal datert 23.11.17 hvor besvimelse oppgis som årsak. Det fremgår også at forsikrede ble ilagt kjøreforbud etter hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om selskapet har sannsynliggjort at unntaket i selskapets vilkår for skade som skyldes besvimelse får anvendelse, se pkt. 4.2.1 i vilkårene for ulykkesforsikringen og pkt. 8.4 i vilkårene for reiseforsikring. Det er selskapet som må sannsynliggjøre at unntaksbestemmelsene får anvendelse.

Nemnda har ved avgjørelsen av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Bjønness og Kvålen, bemerk:

Selskapet anfører at det følger av de tidsnære bevisene at forsikrede besvimte og slo seg da han deretter falt. De mest tidsnære opplysningene er tatt inn i journalen fra skadelegevakten. Her fremgår at forsikrede våknet av krampe i leggene og var kvalm av smertene. Han beveget seg derfor til badet for å kaste opp. Det samme fremgår av skademeldingen datert noen dager senere. Legevaktnotatet sier så at han "sanns synkopert her". Slik dette notatet er utformet, finner flertallet ikke å kunne legge til grunn at dette er en opplysning fra forsikrede. Den kan like godt omtale legens antakelse. I skademeldingen sies ikke annet enn at han ikke husker noe fra da han beveget seg til badet og til han stod på stuegulvet. Legevaktnotatet sier at han ikke husker noe før han ligger "blodig i sengen". Dette avviket er uten betydning for vurderingen av hendelsesforløpet. Slik flertallet leser disse to tidsnære dokumentene sier de ikke noe om rekkefølgen mellom fall og besvimelse, og flertallet kan da ikke se at selskapet har sannsynliggjort at besvimselen i dette

tilfellet kom før fallet. Nemnda finner ikke å kunne tillegge opplysningen om en eventuell tidligere vasovagel besvimelse vekt i denne forbindelse.

Nemndas mindretall, Gjertsen og Grøndalen, bemerker:

Mindretallet er enig med flertallet i det rettslige utgangspunkt. Imidlertid er mindretallet av den oppfatning at selskapet i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at unntaket for skader som skyldes besvimelse kommer til anvendelse. Mindretallet har ved denne vurderingen lagt vekt på de initiale opplysningene som fremkommer av både skademelding fra klager og journal i forbindelse med innleggelsen. I skademeldingen antar klager at skaden skyldes at han har besvimt på vei ut til badet, og det er dette som også er lagt til grunn av legene i forbindelse med behandlingen av skadelidte. Det er først etter at selskapet avslår at klager mener han må ha snublet før han besvimte. Mindretallet er av den oppfatning at klagers umiddelbare forklaring er det som må anses som mest sannsynlig.

Avgjørelsen er avsagt under dissens.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).