

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-463

17.6.2019

Lloyds of London (Novae, Syndicate 2007)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Loss of license – tvist om medlemskap – forsikringstakers hjemmeside – fal. § 19-4 2. ledd.

Klager var medlem av en fagforening hvor det enkelte medlem kunne tegne medlemskap i foreningens forsikringsordninger. Forsikrede sa opp sin forsikringspakke, med unntak for kollektiv hjem, i 2015. Fra 2016 inkluderte forsikringspakken også Loss of License - forsikring. Klager fremmet krav om erstatning under denne og viste til at hun var i besittelse av et lisensforsikringsbevis adressert til fagforeningen. Etter en konkret vurdering var nemnda enig med selskapet i at klager ikke var medlem av forsikringsordningen, da forsikringstilfellet inntraff og at hun heller ikke hadde krav på ytelser med henvisning til fal. § 19-4 annet ledd. Selskapet ble enstemmig gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (f. 1984) var ifølge Norsk Kabinforening (NKF) medlem av NKF fra desember 2013 til hun sluttet hos arbeidsgiver 31.8.17. Det enkelte foreningsmedlem kan tegne medlemskap i foreningens forsikringsordninger/tilbud (utenom kollektiv hjem). Klager ble medlem av forsikringsordningen i januar 2014, men sa opp gruppelivsdekningen 30.10.15. Fra 1.1.16 tilbød NKF sine medlemmer en ny forsikringspakke som nå også inkluderte en Loss of License-dekning. Ifølge NKF har klager, med unntak for kollektiv hjem, ikke vært omfattet av foreningens forsikringspakke etter at hun sa opp denne 30.10.15.

Klager har fremlagt en del lønsslipper som bl.a. i januar 2014 og oktober 2015 viser medlemskap i "NKF's Kollekt. gruppeliv". Lønsslipper fra 2016 viser bare betalt fagforeningskontingent og trekk for "NKF Kollektiv hjem". På samtlige lønsslipper fremkommer også postene "Personalgaranti" og "Gruppeliv Kabin", som viser til medlemskap i arbeidsgivers forsikringsordninger.

Den 5.7.17 ble det sendt skademelding under NKF's forsikringsordning med krav om ytelser under lisenstapdekningen. Klager ble syk i mars 2016 og var blitt oppsagt fra 31.8.17. Klagers helseattest ble tilbakekalt 10.2.17.

Forsikringsmegleren sendte skademeldingen 13.7.17 til et oppgjørsselskap for behandling. I oversendelsesbrevet oppgis et polisenummer og forsikringsperioden 1.1.16–31.12.17.

Erstatningskravet ble avslått 29.12.17. I brevet begrunnes dette med at klager var utmeldt av NKF's forsikringsordning, da forsikringstilfellet inntraff.

Under klagebehandlingen har klager fremlagt kopi av et forsikringsbevis for lisenstapdekningen. Beviset er stilet til Norsk Kabinforening og gjelder fra 1.1.16. NKF har opplyst at alle som er medlem av foreningen, kan laste ned forsikringsbeviset og vilkårene fra hjemmesiden. Det samme fremgår av e-post fra megler til selskapet. Klager har anført at dette ikke er mulig og fastholder at det fremlagte beviset var blitt sendt til henne av NKF/selskapets representant. Det er under saksbehandlingen gitt motstridende opplysninger fra NKF/megler mht. om forsikringsbevis/vilkår

sendes som postforsendelse til de medlemmer som har sluttet seg til forsikringsordningen. I brev fra selskapet av 8.3.19 fremgår at forsikringsbevis/vilkår ikke sendes til medlemmene i postforsendelse.

Klager har i det vesentlige anført at hun har var omfattet av lisenstapforsikringen og har rett til dekning etter som hun mistet helseattesten. Dekningen var først aktuell fra 1.1.16, slik at utmeldingen fra gruppelivsforsikringen i 2015 er irrelevant. Det har formodningen for seg at klager, som besitter forsikringsbevis- og vilkår, var medlem i dekningen på tidspunktet for forsikringstilfellets inntreden. Det er åpenbart at mottak av forsikringsbevis, når dette krever aktiv innmeldelse, gir berettiget forventning om at man er medlem av dekningen, jf. fal. § 19-4 annet ledd og nemndas avgjørelse FSN-4120. Det vises også merknadene til fal. § 19-4 2. ledd i kommentarutgaven til forsikringsavtaleloven av Brynildsen m.fl. Klager har ikke mottatt informasjon om at hun var utmeldt av ordningen, jf. fal. § 19-6. Som den ansvarlige og profesjonelle part er selskapet ansvarlig for å ha oversikt over medlemmer av forsikringsordningen, og klager kan ikke lastes for selskapets eller NKF's mangelfulle oversikt over hvem som har tegnet forsikringen.

Selskapet har i det vesentlige anført at klager ikke på noe tidspunkt har hatt en lisenstapdekning i selskapet. Det fremlagte forsikringsbevis er knyttet til en kollektiv dekning og den enkelte forsikredes navn fremgår ikke av beviset. Så vel beviset som vilkårene er tilgjengelig via hjemmesiden til NKF for medlemmene av NKF, uavhengig av om de har tegnet forsikringene eller ikke. Innmelding og utmelding skjer normalt via e-post til NKF og det er ikke fremlagt noe som beviser at klager meldte seg inn i forsikringspakken etter at hun sa opp gruppelivsforsikring i oktober 2015. Det fremkommer heller ikke av de fremlagte lønsslippene at klager er blitt trukket i lønn for NKF's personforsikringer etter at hun meldte seg ut av ordningen. Det forhold at klager har et forsikringsbevis vil ikke gi henne rettigheter under en forsikringsavtale hun ikke er medlem av. Slike bevis kan lastes ned av NKF's medlemmer fra foreningens hjemmeside.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om klager har krav på dekning under en lisenstapdekning. Klager gjør gjeldende at hun var medlem av denne forsikringsordningen, da forsikringstilfellet inntraff i 2017, noe selskapet bestrider.

Det er tale om en kollektiv forsikringsavtale som NKF har inngått med selskapet og NKF er således forsikringstaker. Det er enighet om at NKF tilbyr sine medlemmer medlemskap i forsikringsordningen. Ut fra det som er opplyst, legger nemnda til grunn at det er forsikringstaker (NKF) som fører fortegnelse over medlemmene av ordningen, se fal. § 19-2 første ledd bokstav e. Nemnda legger videre til grunn at NKF har en avtale med sine medlemmers arbeidsgivere om at disse foretar trekk i lønnsutbetalingene for blant annet medlemskap i NKF's ulike forsikringsordninger.

Etter det som er opplyst ble en avtale om lisenstapsdekning først inngått med virkning fra 1.1.16. Det er ikke fremlagt lønns slipper som viser at klager er blitt trukket i lønn for lisenstapdekningen. Det er heller ikke fremlagt kopi av e-post eller lignende til eller fra klager om medlemskap av ordningen. Klager har lagt frem kopi av forsikringsbeviset som selskapet utstedte til forsikringstaker, dvs. NKF, men det er ikke fremlagt noe som sannsynliggjør at dette sammen med vilkårene for dekningen er sendt klager. Etter fal. § 19-4 første ledd har den som blir medlem av en kollektiv ordning krav på å få tilsendt forsikringsbevis og vilkår. Slik nemnda ser det, er det imidlertid ikke noe som viser at klager på noe tidspunkt ble medlem av ordningen i 2016.

Nemnda har litt forskjellige syn på betydningen av det fremlagte forsikringsbeviset.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Farestvedt og Giertsen, bemerker:

Klager hevder imidlertid at hun har fått tilsendt forsikringsbeviset og -vilkårene, og at dette sannsynliggjør medlemskap av ordningen. Det er fremkommet ulike opplysninger om hvorvidt disse dokumenter har ligget tilgjengelig på NKF's hjemmeside for alle medlemmer av foreningen. Etter omstendighetene finner flertallet å måtte legge til grunn at dokumentene ikke er sendt per post eller e-post fra forsikringstaker til klager i forbindelse med at hun var blitt medlem av forsikringstakers avtalte lisenstapdekning. Flertallet kan da ikke se at bestemmelsene i fal. § 19-4 annet ledd får anvendelse.

Mindretallet, Bjønness og Kvålen, bemerker:

Mindretallet er også enig i sekretariatets avgjørelse, men har på dette punktet en annen begrunnelse enn flertallet. Etter mindretallets oppfatning må saken vurderes etter fal. § 19-4, ettersom klager besitter et forsikringsbevis. Det gjelder selv om forsikringsbeviset er stilet til NKF og ikke til klager. Det er bekreftet av NKF, som er pliktsubjektet etter fal. § 19-4, 1.ledd, at de sender ut forsikringsbevis til nye medlemmer. Forsikringsbeviset er datert året før meldingen ble gitt til selskapet, som underbygger at klager kan ha fått dette i posten i 2016. NKF har også bekreftet at klager ikke står på medlemslisten. Eventuell utsending av forsikringsbeviset kan da bero på en feil fra NKF sin side.

Spørsmålet blir så hvilken virkning dette har for klager. I utgangspunktet er rettsvirkningen at klager må antas å være medlem av forsikringsordningen, jf. fal. § 19-4, 2.ledd, 1.setning. Det foreligger likevel unntak der "det klart går frem av beviset at vedkommende ikke fyller vilkårene eller ikke har krav på ytelsene", jf. fal. § 19-4, 2. ledd, 2. setning. I vilkårene fremgår det at den gjelder for de som "står oppført på innsendt liste fra foreningen". NKF har bekreftet at klager ikke står på denne listen. Etter mindretallets oppfatning er dette tilstrekkelig klart, til at det ikke kan knyttes rettsvirkning til besittelsen av forsikringsbeviset.

En samlet nemnd finner grunn til å peke på at en representant for NKF har underskrevet skademeldingen sammen med klager. En slik medunderskrift fra forsikringstakers side innebærer, gitt de rutiner som nemnda forutsetter er avtalt mellom forsikringstaker og selskapet, at NKF bekrefter skadelidtes medlemskap i den aktuelle forsikringsordning. Slik nemnda ser det, kan imidlertid ikke en slik medunderskrift i et tilfelle som det foreliggende, medføre at klager skal anses som medlem av en forsikringsordning som hun etter nemndas vurdering ikke var medlem av.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).