

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-446

31.5.2019

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Møtekollisjon på smal vei – bal. § 8 – trafikkreglene § 7 nr. 6 og § 13 nr. 1.

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil på smal vei. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding i saken, og begge parter hevdet at den annen part var ansvarlig for uhellet. Video fra klagers dashkamera viste at sammenstøtet oppsto idet klager skulle svinge til venstre inn på parkeringsplass samtidig som motparten skulle kjøre forbi. Videre viste videoen at begge biler var i bevegelse på tidspunktet for sammenstøtet. Selskapene løste saken med 50 % ansvar på begge parter da ingen av partene hadde tilpasset seg situasjonen ved å vike eller stoppe for den andre. Nemnda kom til at selskapets skylddeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Møtekollisjonen oppsto den 23.10.18 i G veien. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og begge partene anførte at den andre var ansvarlig for uhellet. Video fra klagers dashkamera viste at klager og motparten møttes på smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Videre viste videoen at sammenstøtet oppsto da klager skulle svinge til venstre inn på parkeringsplass, samtidig som motparten skulle kjøre forbi. Det var enighet om at begge bilene var i bevegelse på tidspunktet for sammenstøtet.

Klager (fører A) innsendte følgende forklaring til uhellet:

Jeg kom kjørende på vei hjem fra arbeidet nedover G veien hvor jeg bor. G veien er en liten smal stikkvei mellom K skole og R veien i S som er litt under 3 meter i bredde. Veien er i en 30 sone, og har gjennomkjøring forbudt.

Når jeg skal svinge inn på sideveien der jeg bor, kommer en stresset sjåfør i møte, det er tydelig at personen ikke er kjent, og gjennomkjører, fordi han svinger inn på sideveien der jeg bor for å vike. Jeg setter på blinklyset for å markere at jeg skal inn der han står.

Når sjåføren oppdager at jeg skal inn sideveien rygger han hurtig tilbake, og "råkjør" forbi meg og treffer meg i høyre side bak før jeg rekker å komme meg ut av veibanen. Etter påkjørselen fortsetter han i høy hastighet videre. Hvis man ser på video dokumentasjonen, ser man at han har rukket å komme ca. 600 meter av gårde før han velger å snu, noe som kan tolkes som å stikke av fra påkjørselen.

Når han returnerer unnskylder han seg med at han hadde dårlig tid og påtar seg skylden uoppfordret.

Motparten (fører B) forklarte hendelsen slik:

Jeg kom kjørende på G veien retning mot R veien. Der er det trangt og 2 biler gikk ikke i bredden. Her burde kjøretøy A vike til siden før han svingte inn. Kjøretøy A bremsset litt inn mot innkjøring og jeg kjørte i baksiden hans. Hadde fører A vike til siden og sluppet meg gjennom ville ikke kollisjon oppstått. Siden jeg var litt skjelve etter smellen så erkjente jeg ansvar under press noe jeg ikke burde ha gjort.

Selskapene fordelte ansvaret med 50 % på begge parter fordi ingen av partene tilpasset seg situasjonen ved å stoppe eller vike for den andre, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager har anført at motparten må bære fullt ansvar. Motparten "råkjørte" forbi istedenfor å stoppe og vente til klager hadde kjørt inn på parkeringsplassen. Motpartens manøver medførte skade på høyre bakside av klagers bil. Motparten kjørte omtrent 600 meter før han valgte å snu, noe klager tolker som å stikke av fra påkjørselen. I etterkant har motparten prøvd å legge skylden på klager ved å anføre at han ble presset til en ansvarserkjennelse på stedet. Motparten har også oppgitt uriktige opplysninger vedrørende omgivelsene på skadetidspunktet. Motparten foretok en gjennomkjøring i høy hastighet og forsøkte å stikke av fra stedet. Dette må han bære ansvar for.

Selskapet har anført at saken må løses med 50 % ansvar på begge parter. Bilene kolliderte på smal vei uten passeringmuligheter. Ingen av partene klarte å tilpasse seg situasjonen, enten ved å stoppe eller vike nok til siden inn på innkjørslene på begge sider av veien. Grunnlaget for ansvarsdelingen er utvist uaktsomhet fra begge parter, jf. bal. § 8 bokstav a. Siden bilene krysset kurs vil det i utgangspunktet også være gjensidig vikeplikt etter trafikkreglene § 6 nr. 4. Begge førere satt i gang omtrent samtidig, begge svingte til venstre omtrent samtidig og ingen av bilene stoppet før sammenstøtet.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at ansvaret måtte deles likt mellom partene jf. FinKN-2016-038. Bilene møttes på smal vei hvor det ikke var normale passeringmuligheter. Sakens dokumentasjon viste at begge parter var i bevegelse på kollisjonstidspunktet, og at ingen av partene hadde tilpasset seg ved å vike tilstrekkelig til siden eller stoppe for den andre, jf. trafikkreglene § 13 nr. 1 og § 7 nr. 6. Det forelå således brudd på trafikkreglene på begge parter sin side. Sekretariatet kunne ikke se at motparten måtte bære en større del av ansvaret og fant at begge parter måtte bære 50 % av ansvaret, jf. bal. § 8 annet ledd.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).