

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-445

31.5.2019

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av kamera – sannsynliggjort tyveri? – sikredes bevisbyrde.

Sikrede var på ferie i Singapore da hans kamera gikk tapt. Av skademeldingen fremkom det at sikrede hadde vært på et kjøpesenter og spist på restaurant med sin familie. Kameraet ble brukt på restauranten. Familien gikk deretter videre på kafé på samme senter for å spise dessert. Sikrede opplyste at han var usikker på når kameraet gikk tapt, men at hans kone var ganske sikker på at hun hadde kameraet på vei ut av restauranten. Etter desserten, og mens familien fremdeles var på kaféen, oppdaget sikrede at kameraet var borte. I etterkant har sikrede opplyst at han er helt sikker på at kameraet var med fra restauranten. Grunnen til dette er overvåkingsbilder fra restauranten som viste at sikredes kone bar kameraet på vei ut av lokalet. Selskapet har avslått kravet under henvisning til at det ikke er sannsynliggjort at kameraet er tapt som følge av et dekningsmessig tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: NOK 11 999

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tapt kamera under sikredes reiseforsikring.

I henhold til aktuelle vilkår svarer selskapet for:

2a) Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler du har i din besittelse jf. Straffeloven par. 321 og 322. At eiendeles mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede var den 17.1.19 på ferie i Singapore med sin familie da kameraet gikk tapt. Forholdet ble politianmeldt som tyveri samme dag og skademelding oversendt selskapet. I skademeldingen beskrev sikrede hendelsen som følger:

Kamera ble stjålet mens vi var på kafe/restaurant. Vi spiste på en restaurant og hadde kameraet da. Da vi gikk videre er vi ganske sikre på at min kone holdt kameraet. Vi vet ikke når det er blitt tapt, men mest sannsynlig har det enten blitt løftet av henne mens hun gikk (hun bar også på vår lille datter så hun hadde fokus på henne), eller at det er blitt tatt fra oss mens vi spiste dessert på kafe (vi hadde ikke oppdaget at kameraet var borte enda, men vi er ikke sikre på om det var med oss på kafeen. I så fall ville det vært ved siden av oss på bordet eller stolene der vi satt.

Til spørsmålet om når sikrede hadde gjenstanden siste gang og når/hvordan tapet ble oppdaget opplyste han følgende:

Vi (min kone og meg) hadde fotoapparat med oss på middag med svigerfamilien min i Singapore. Middagen var på en restaurant i et kjøpesenter. Vi brukte kameraet da. Så flyttet vi oss til en kafe for dessert, og da vi dro derfra oppdaget vi at kameraet var borte. Etter å ha lett grundig på både restauranten, kafeen og på den korte veien mellom dem, innså vi at kameraet mest sannsynlig må ha blitt stjålet.

Selskapet avsto sikredes krav i brev av 22.1.19, fordi det ikke var sannsynliggjort at kameraet var tapt som følge av et dekningsmessig tyveri. Sikrede påklaget avslaget samme dag. I klagen ga

sikrede en detaljert forklaring av hendelsen på nytt, og opplyste samtidig at han var sikker på at hans kone hadde kameraet i bærestropp rundt halsen da familien forlot restauranten. Grunnen til dette var at sikrede hadde fått innsyn i overvåkingsbilder fra restauranten. Sikrede opplyste videre at ved inngangen til kaféen var det en stor ansamling av folk, og at det var mest sannsynlig at kameraet ble stjålet på dette tidspunktet.

Selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt den 4.2.19. Begrunnelsen for avslaget var at selskapet ikke kunne se at sikrede hadde vist til en konkret hendelse hvor tyveri fremsto som nærliggende, og at tyveri derfor ikke var sannsynliggjort.

Sikrede har anført at selskapet må dekke tapet da det er høyst sannsynlig at kameraet har blitt borte som følge av et tyveri. Selskapet har avslått kravet på bakgrunn av at sikrede ikke har vist til en konkret begivenhet hvor tyveri fremstår som nærliggende. Denne betingelsen kan ikke utledes av vilkåret som er sannsynliggjort tyveri. Selskapet virker å ikke ha forstått/tatt stilling til sannsynlighetsspørsmålet. Etter sikredes syn er det to mulige hendelsesforløp. Det ene er at kameraet ble stjålet uten at hans kone merket det, på vei til, eller på kaféen i tidsrommet fra kl. 14.05 til kl. 14.40. Det andre alternativet er at kameraet ble mistet mellom kl. 14.05 og kl. 14.10 i den korte korridoren fra restauranten og til kaféen. Dersom hans kone hadde mistet kameraet ville hun oppdaget dette fordi kameraet ville ha truffet steingulvet. Det kan derfor ikke være tvil om at kameraet ble stjålet fra hans kone på kafeen.

Selskapet har anført at tapet ikke kan kreves dekket fordi det ikke er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Det er sikrede som må sannsynliggjøre at det har skjedd et forsikrings-tilfelle. Til vurderingen av om kameraet er tapt ved tyveri, må det etter praksis vises til en konkret hendelse. Sikrede har i sin forklaring ikke vist til noen konkret hendelse som underbygger at kameraet ble stjålet i tidsrommet fra familien forlot restauranten og til tapet ble oppdaget. Det er heller ingen andre holdepunkter som tilsier at det har skjedd et tyveri. Selv om sikrede har opplyst at hans kone bar kameraet over skulderen/rundt halsen, fremstår det like sannsynlig at kameraet ble mistet. Sikredes kone merket ikke at kameraet ble fratatt henne og reagerte heller ikke på at det var borte før etter en stund. Det forhold at sikrede har opplyst om flere mulige tapsmåter indikerer dessuten at han også selv er usikker på hva som har skjedd.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at det var uklart hvordan tapet var oppstått, og at det av denne grunn ikke var sannsynliggjort at kameraet var kommet bort som følge av et dekningsmessig tyveri:

Av din første forklaring fremgår at dere vet med sikkerhet at dere hadde kameraet på M.T. Du opplyste videre at dere er ganske sikre på at din kone holdt kameraet da dere gikk videre til kafeen M.H. Dere visste imidlertid ikke når kameraet var gått tapt og dere var ikke sikre på at det var med dere på kafeen.

Du påklaget selskapets avslag. I klagen opplyste du at som følge av nye opplysninger så var dere nå sikre på at din kone hadde kameraet da dere forlot M.T. Dette på bakgrunn av at du hadde fått tilgang til overvåkingsbilder fra restauranten som viste at din kone bar kameraet rundt halsen på vei ut fra M.T.

Av din etterfølgende forklaring fremgår at du fikk tilgang til overvåkingsbildene noen timer etter at dere oppdaget tapet og mens du fortsatt befant deg på kjøpesenteret. Skademeldingen til selskapet ble sendt dagen etter og her ga du uttrykk for at dere var usikre på om kameraet var med dere fra restauranten. Dersom du allerede hadde sett overvåkingsbildene da du sendte inn skadeskjemaet har det formodning mot seg at du ikke opplyste om bildene i skadeskjemaet. Dersom din etterfølgende forklaring skal legges til grunn så må denne dokumenteres ved å fremlegge overvåkingsbildene fra restauranten. Da det ikke foreligger slik dokumentasjon må vi falle tilbake på din første forklaring om at dere er usikre på om kameraet var med dere fra den første restauranten.

På bakgrunn av ovennevnte må det legges til grunn at tapet kan ha oppstått på M.T, i korridoren på vei til kafeen eller på kafeen. Dersom kameraet er forlagt på restauranten er vi av den oppfatning at besittelsen er tapt da dere forlot restauranten og gikk videre til kafeen.

Det fremstår således som uklart både når og hvor tapet har oppstått. Du har heller ikke vist til en konkret hendelse som sannsynliggjør tyveri. Ved en slik uklarhet er ikke bevisbyrden oppfylt hva gjelder å dokumentere at kameraet er tapt som følge av et tyveri. På bakgrunn av din første forklaring er det etter vårt syn ikke mer sannsynlig at noen har tatt kameraet mens din kone hadde det på seg eller på gulvet/setet på M.H, enn at det er forlagt på M.T og senere beholdt av en finner. Dersom kameraet er forlagt på restauranten og senere beholdt av en finner, er ikke dette å anse som tyveri men ulovlig tilegnelse av hittegods. Slike tilfeller er ikke dekningsmessig under forsikringen. På bakgrunn av det ovennevnte kan vi ikke se sannsynlighetsovervekt for at kameraet er kommet bort som følge av et dekningsmessig tyveri.

Sikrede påklaget sekretariatets avgjørelse 24.4.19. I klagen vedla sikrede bekreftelse fra restaurantens sjef den 24.4.19 om at videoovervåkingen fra restaurantlokalet viste at sikredes kone var i besittelse av kameraet da hun forlot restauranten:

With reference to a lost camera incident 17th of Januray, I can confirm that M.T Restaurant received its video footage, and that the footage confirmed that Ms. K.D had the camera in her possession when leaving the restaurant.

Sikrede la også ved en e-post fra selskapet den 16.4.19 hvor det fremgikk at sikrede sendte inn skademelding samme ettermiddag som tapet oppsto:

Vi mottok skademeldingsskjema fra den 17.01.19 kl. 13.54. Saken ble opprettet 18.01.19.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har fremlagt en bekreftelse fra restaurantsjefen på at videoovervåkingen fra restaurantlokalet viste at sikredes kone var i besittelse av kameraet da hun forlot restauranten M.T. Nemnda mener en slik erklæring har mindre bevismessig betydning når bildene ikke er fremlagt. Men uansett mener nemnda at tyveri ikke er bevist. Begrepet "tyveri" betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig. I dette tilfellet oppdaget sikrede at kameraet var borte etter at de hadde drukket kaffe på kafeen og gått fra M.T. til kafeen uten at han kan peke på en situasjon i denne perioden hvor det er sannsynlig at noen tok kameraet. Nemnda kan da ikke se at sikrede har oppfylt sin bevisbyrde.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).