

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-443

31.5.2019

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade oppdaget under planlagte oppussingsarbeider – erstatningsoppgjøret.

Under oppussing av badet i sin bolig oppdaget sikrede råteskader i konstruksjonen. Sikrede hadde tegnet råte- og skadedyrforsikring, og selskapet aksepterte ansvar for råteskadene. Selskapet ville derimot ikke dekke utgifter som relaterte seg til de planlagte oppussingsarbeidene, forbedringer, eller tiltak av forebyggende karakter. Sikrede anførte at selskapet skulle dekke kostnadene til å sette badet tilbake i samme stand som før skaden, uavhengig av oppussingsplanene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter råteskade i sikredes bolig.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og insekter.

...

Selskapet svarer ikke for

...

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe (...)

4.4.3. Kostnader til generell kontroll, vedlikehold og forbedringer samt behandling av forebyggende karakter.

...

5. Skadeoppgjør

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder:

...

5.2. Alternative oppgjørsformer

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- Kontantoppgjør

...

5.3.1. Skaden settes til kostnadene ved reparasjon av skadet bygning til samme – eller i det vesentlige samme – stand som før skaden inntraff, beregnet etter kostnadene på skadedagen.

Videre står det i de generelle vilkårene pkt. 9 at:

9. Vinningsforbud

Forsikringen skal ikke føre til vinning, men skal bare erstatte det tap som virkelig er lidt innenfor rammen av forsikringsavtalen. (...)

Sikrede oppdaget råteskader i konstruksjonen på badet under oppussing og meldte fra til selskapet, som rekvirerte takstmann. I sin rapport skrev han at:

Badet i boligen er 20 år gammelt. Eier var i ferd med å pusse opp badet da hun oppdaget råde i undergulv og gulvbjelker. Planen var å skifte fliser på vegger samt frigjøre en tømmervegg.

Skadeårsak

Årsaken til skadene er høy fuktbelastning over lang tid som følge av at vann har trengt inn i konstruksjonen. Skaden har skjedd i bjelkelaget under badet, og ut mot yttervegg der badekaret sto. Ut fra skadebildet ved befaringskyldes skaden utett gulv i våtrommet. Ved bruk av badekar, dusj etc har vann rent gjennom tettesjiktet og ned på undergulv og bjelkelag. Skaden har trolig pågått siden badet var nytt for ca 20 år siden, og som følge av en håndverksfeil ved utførelse av tettesjikt på gulv og vegger. (Membranet)

...

Reparasjonsbeskrivelse

Forsterke/skifte gulvbjelker og undergulv. Siden det var planlagt å skifte fliser er ikke dette arbeidet, samt de/remontering av utstyr medtatt. For tilkomst måtte undergulv og varmekabler fjernes. Påstøp og varmekabler samt de og remontering av rørføringer gjennom etasjeskillet er medtatt.

Takstmannen beregnet utbedringskostnaden for den dekningsmessige skaden til kr 31 800 eks. mva., og selskapet utbetalte erstatning i henhold til taksten.

Sikrede kontaktet en rørlegger som i e-post 19.11.18 skrev at:

Skadetaksten viser en måte å løse problemet på som ikke er akseptert i dagens marked. Skal dette gjøres etter gjeldende normer og regler skal sluket byttes til et sluk med 6 klemringsskruer, og ikke 4 som sitter i eksisterende sluk.

Det å bruke opp igjen kutlex kobberrør med loddeskjøter i vegger og i gulv er ingen god løsning. Det betyr at både vegger og gulv må rives i sin helhet. Nytt sluk, nytt røropplegg.

Ingen autorisert rørlegger ville ha tatt i dette prosjektet uten å minimum byttet det som er listet opp ovenfor. For å kunne garantere jobben for 10 år fremover er det avgjørende å velge preaksepterte løsninger.

Prisen for røropplegget for dette badet, og slukbytte er ca. 50 000,- eksklusive Mva.

Sikrede fremla også et tilbud fra en elektriker på kr 19 525.

Sikrede krever at selskapet skal dekke kostnadene for å reparere skaden og sette badet tilbake i samme stand som før skaden, uavhengig av oppussingsplanene. Det står ikke i vilkårene at erstatningsoppgjøret skal begrenses til sikredes økonomiske tap. Tvert imot er fal. § 6-1 fraveket. Sikrede har også bedt om at selskapet skal rekvirere en ny, upartisk takstmann som skal beregne kostnadene. Sikrede har fått uttalelser og prisoverslag fra elektriker og rørlegger, som må legges til grunn for ny taksering.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at kostnader knyttet til planlagt oppussing ikke er dekningsmessig etter forsikringsavtalen. Dette gjelder også forbedringer og forebyggende tiltak. Det som dekkes er de merkostnader råteskaden fører til, som reflekterer sikredes økonomiske tap.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.3.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet bemerket at sikrede ikke kan kreve at selskapet skal rekvirere en ny takst. Videre bemerket sekretariatet at det er selve råteskaden som er dekningsmessig etter forsikringsavtalen.

Utbedring av skadeårsaken er ikke dekningsmessig etter vilkårene. Utgifter knyttet til planlagte arbeider, forbedringer og forebyggende tiltak er heller ikke dekningsmessige, jf. vilkårenes pkt. 4.4.3 og blant annet FinKN-2018-749 og FinKN-2017-224. Forsikringen skal som hovedregel ikke medføre noen vinning for sikrede, jf. vilkårenes pkt. 9 og blant annet FSN-3643.

Takstmannen hadde vurdert utbedringskostnadene for råteskaden isolert sett, og sikrede hadde ikke fremlagt dokumentasjon som ga tilstrekkelige holdepunkter for å fravike den vurderingen, jf. også FinKN-2018-749 og FinKN-2017-310. Sekretariatet fant derfor ikke grunn til å imøtegå selskapets oppgjør.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).