

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-441

31.5.2019

**Frende Skadeforsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Sprengningsarbeid på naboeiendom – plutselig skade? – latente spenninger.

Det ble gjennomført sprengningsarbeid på sikredes (sameiets) naboeiendom. Avstanden mellom sprengingstomt og den forsikrede boligen var to–tre meter. Kort tid etter ble det avdekket skader på utvendig fellesareal, herunder på trapp, platting og skiferheller. Noe tid senere ble det avdekket ytterligere skader i leilighet etter nye sprenginger. Selskapet viste til innhentet skaderapport og anførte at skadens årsak var latente spenninger som hadde blitt utløst av sprengingen, og at skaden derfor ikke har oppstått plutselig. Sikrede anførte at skadene var dekningsmessige, da skadene hadde oppstått plutselig og som en direkte følge av sprenging. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bygning som en følge av sprengningsarbeid på nabotomten.

Det sikrede sameie har forsikringsvilkår som omfatter følgende:

#### **4.1 SKADER OG TAP SOM OMFATTES**

Skader og tap som omfattes:

(..)

14. Annen plutselig og uforutsett skade på forsikret bygning.

#### **4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES**

(..)

16. Skade som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.

Sameiets utvendige fellesareal ble skadet etter sprengningsarbeider på nabotomten. Skadene omfattet utvendig trapp, platting og skiferheller. Avstandene mellom sprengingstomten og den forsikrede boligen var to–tre meter. Skaden ble meldt til selskapet som rekvirerte takstmann H for å besiktige skadene. I august meldte sikrede inn ytterligere skader etter å ha oppdaget innvendige skader i leilighet etter nye sprenginger. Takstmann H besiktiget skadene på nytt og reviderte skaderapporten.

Av den reviderte skaderapporten gikk det frem:

#### **Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

Forsikringstaker forteller at salvene opplevdes som særdels voldsomme og at veggur stanset som følge av rystelsene. Innmeldt bygningsskade gjelder i hovedsak sameiets uteareal langs østre tomtegrense tilstøtende sprengningstomten. Det var montert rystelsesmåler på forsikringstakers eiendom mens sprengningsarbeidene pågikk. Undertegnede har fått tilsendt rystelsesdata registrert i (adresse) (samme bygg) fra HF AS.

Høyeste registrerte verdi i (adresse) var 29,4 mm/s, registrert 09.05.18. Data fra totalt 29 avfyrte salver er gjennomgått, disse har i snitt gitt rystelser på 10,2 mm/s på samme måler. Grunnforhold tilsier at den

vertikale svingningshastigheten ha en toppverdi på omkring 45 mm/s før rystelser kan forårsake direkte skade på bygninger i dette området.

Det registrerte omfanget er ifølge sameiet et resultat av gjentatte rystelser. Gjennomgang av omfanget viser at skader hovedsakelig gjentar seg ved koblinger mellom opprinnelig bygningsmasse og senere, inntil støpte betongkonstruksjoner. Fundamentering av berørt trapp og repos kan være tilfredsstillende, men bygningsdelene vil bevege seg i utakt nå der er støpt i flere omganger. Avfyrte salver i umiddelbar nærhet har utløst latente spenninger som igjen har resultert i innmeldt skadeomfang.

Utløsende årsak til skade er rystelser som følge av sprengning. Det poengteres at de registrerte bevegelsene mellom betongseksjonene lå latente før skadehendelse. Skade er resultat av gjentatte rystelser over tid.

#### **Ny befaring 24.08.18**

Eier av øverste leilighet mot sprengningstomten ringer og melder om utvikling i form av sig i gulv. Ved befaring ble det registrert bevegelser langs nordre yttervegg. Gulv har seget fra 2 – 5 mm. Bevegelser kan sees i sammenheng med listverk langs gulv på soverom og fuge i overgang gulv/vegg på badrom. I entre er det bom (luft) under totalt fire flis.

Undertegnede har ikke kjenskap til etasjeskillets utførelse, materialvalg eller tilkobling til vegg mot grunn. Utførende har på ny sendt rystelsesdata for gjennomgang. Det har ikke blitt utført sprengninger på nabotomten siden 14.05.18. Det er ikke meldt om utvikling i andre leiligheter i sameiet.

Nå innmeldt omfang kan settes i relasjon med rystelser som følge av sprengning. Det poengteres imidlertid at alle registrerte rystelser er innenfor grenseverdier. Skade har var latente før sprengningsarbeidet ble påbegynt, men har blitt utløst av gjentatte rystelser over tid. Eier av berørt leilighet kan ikke bekrefte en gitt dato for bevegelsene.

(..)

Utløsende årsak til skade er gjentatte rystelser som følge av sprengning. Det poengteres at bevegelser mellom betongseksjoner lå latente før skadehendelse. Vedlagte rystelsesdata viser ikke verdier over generelle grenseverdier.

#### **Skadeomfang**

Skader begrenser seg til utvendig fellesareal for tre terrasseleiligheter. Leilighet 19 ligger øverst og 15 nederst.

Plasstøpt betongtrapp fra 15 til 17 har seget noe ut fra bygningsmassen og har et fall på 10 mm på 800 mm ut fra bygget. En vertikal sprekk i støpeskjøt på vegg ved trapp. Sprekkdannelse er tidligere fuget/slammet. Ovenfor trappen har en støttemur på 15 cm bredde knukket og seget. Dette har resultert i en 12 mm bre sprekk på tvers av muren.

Repos utenfor leilighet 17 består av to betongdekker. Et støpt sammen med av bygningsmassen og et støpt i ettertid. Etterstøpt dekke har sunket 20 mm i kobling mellom dekkene. Dette vises tydelig på skifer lagt ovenpå dekke og rekkverk. Tørrlodd steinsetting mot trapp fra leilighet 17 til 19 har i følge forsikringstaker sunket noe. I bunn av samme trapp er det et vertikal riss på omkring 40 cm.

Selskapet avviste sikredes krav på bakgrunn av skaderapporten.

**Sikrede** krever dekning for skadene og anfører at de har oppstått plutselig som en direkte følge av sprengningsarbeid på nabotomten. Sikrede har videre forklart at rystelsesmåleren var plassert 23 meter inne på tomta/bygget, langt fra selve sprengningstomten. Sprengningsarbeidet ble beskrevet som omfattende.

**Selskapet** avviser ansvar og viser til at skaden ifølge takstrapporten ikke oppsto plutselig. Gjentatte rystelser har ført til at latente spenninger har blitt utløst, dette er å anse som en indirekte skade, og ikke en skade som har oppstått plutselig.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bygning som følge av sprengning.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda om skaden skjedde plutselig, eller om sig av bl.a. betongtrapp og gulv har skjedd over tid. Nemnda mener også taksten er uklar i forhold til unntaket i vilkåret, som gjelder for "setninger". Taksten snakker om bevegelse av bygningsdeler og latente spenninger, mens "setninger" i utgangspunktet refererer til bevegelse i grunnen. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*