

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-440

31.5.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjørets størrelse – boblebadekar – vesentlig samme stand?

Sikredes boblebadekar ble ødelagt, og selskapet fant skaden for å være dekningsmessig. Boblebadekaret var innebygd i en konstruksjon på badet. På bakgrunn av vurdering fra takstmann og leverandør mente selskapet at det var mulig å felle inn og tilpasse et nytt badekar i eksisterende konstruksjon. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og innhentet uttalelse fra ny takstmann som uttalte at metoden foreslått av selskapet ikke ville føre badet tilbake til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende samme stand som før skaden. Sikrede anførte at selskapets forslag til utbedring ikke var tilstrekkelig. Selskapet anførte at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning og anførte at erstatningen var i henhold til de gjeldende vilkår. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kostnader til utbedring og reparasjon kr 90 330

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på boblebadekar og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

ERSTATNINGSREGLER

...

Hvordan erstatningen bli beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller

- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Sikredes boblebadekar ble skadet da en venn av sikrede brukte badekaret og ved et uhell trykket inn det som var sluket/utløpet av badekaret. Sikrede meldte skaden til selskapet, som rekvirerte S VVS til å besiktige skaden og utforme skaderapport samt kostnadskalkyle.

Av skaderapporten utformet den 21.3.16 gikk det frem:

Årsak til skade

Badekar utløp ble ødelagt fra en venn som skulle hjelpe til med å få den opp. Mest sannsynlig skjedd noe med veieren og mekanisme rundt det. Det er et enklere boblebadekar. FT har ikke opplysninger angående badekar type/leverandør.

Skadeomfang

Karet må byttes. Det er ikke mulig å få tak i leverandør og reservedeler. Badekaret med dyser er nedfelt og det må derfor gjøres noe med hele platting.

Reparasjonsbehov

Utløpet kan ikke repareres og det er ikke mulig å få tak i reservedeler. Karet må byttes. Det er så å si umulig å

finne et kar som vil passer inn i hullet i platting (..) Platting må rives og tilpasses et nytt innebygd badekar. Eventuelt avtale med FT om et hjørne badekar med dyse og fjerne platting og legge flis på gulv og vegger.

Av kostandskalkylen gikk det frem:

16000,00 eks	Riving av platting av boblekaret, elektriker, utvask
26000,00 eks	Gjenoppbygging av flis, forutsetter at det kun legges fliser fa hvor platting er i dag
28000,00 eks	Montering/levering av nytt boblekar med elektriker, rørlegger
Sum	64000, eks

Selskapet orienterte sikrede om at skaden var omfattet av forsikringen. Selskapet har forklart at leverandøren mente det var mulig å felle inn et nytt badekar. Den 8.4.16 utbetalte selskapet kr 76 000 i kontantoppgjør til sikrede. Kort tid senere utbetalte selskapet kr 500 til sikrede på bakgrunn av faktura mottatt fra rørlegger.

Sikrede henvendte seg noe tid senere til selskapet og orienterte om at det ikke ville være mulig å flislegge bare deler av gulvet og samtidig få gulvet i tilsvarende stand som før skaden inntraff fordi det var umulig å finne tilsvarende eller vesentlig like fliser. Selskapet rekvirerte deretter takstmann G for å vurdere forholdet og utforme skaderapport.

Av skaderapport utformet av takstmann G den 6.12.16 fremgikk følgende:

Skadeomfang: Baderom ca 3,1 x 5 m er lik 16 m²

Det er et eldre boblebadekar trolig fra 1970 tallet som det ikke finnes deler til. Det er heller ikke kjent type og trolig ikke mulig å få tak i likt boblebad. Kunden oppgir hun tidligere har fått kr 70 000,- men ønsker nå en løsning med frittstående boblebadekar som medfører økte kostnader med flis legging av gulv og de - og remontering av dusjkabinett og baderoms innredning etc.

Alternativ løsning er å fjerne eksisterende boblebadekar og montere et tilsvarende boblebadekar.

Eksisterende boblebad har kun 6 vanndyser, mens det boblebadekaret som S VVS tilbyr, Viking Bad A101A Massasjebad Standard, har 20 dyser. Det har også tilnærmet lik høyde som eksisterende boblebad, og burde være enkelt å tilpasse i eksisterende konstruksjon.

Dette er en god løsning slik at man unngår unødvendig omfattende arbeid. Det vil imidlertid uansett bli arbeid med å fjerne eksisterende boblebadekar, samt tilpasse toppen av innbygging til det nye boblebadekaret. Det blir også behov for flislegger som må påføre flytende membran på toppflaten rundt boblebadekar og flislegge denne toppen av innbygging rundt boblebadekaret. Nødvendige fugearbeider mot vegger og tilsvarende plast hjørnelist på kanten mot trapp monteres. Rørlegger og elektriker må gjøre nødvendige tilkoplinger.

(..)

Reparasjonsbehov: Tilsvarende ovalt boblebader ca 95 x 145 cm med 6 vanndyser bør kunne skaffes.

Beskrivelse av avtale / Avtaler med kunden: Annen info: Årsaken til at saken igjen blir tatt opp er på grunn av at FT har valgt/ønsker om et firkantet boblebadekar 150 x 150 cm med fronter og dette medfører at eksisterende vegg mot dør og innbygging rundt dagens boblebad må rives. Dette medfører igjen utbedring av 2 vegger i hjørnet og flis legging av disse, samt membran og flis legging av hele baderoms gulvet og de- og remontering av dusjkabinett og baderoms innredning etc.

(..)

Dagens situasjon. Det bør kunne være mulig å fjerne det eksisterende boblebadekaret og montere nytt ovalt, rektangulært eller firkantet badekar i eksisterende innbygging med nødvendige tilpasninger.

Det er ikke fliser på gulv eller vegger innunder boblebadekar og det må istandsettes hvis hele innbyggingen rives.

Det er lagt ved bilder av nytt og alternativt boblebadekar tilbudt av S VVS som etter takstmann G sin vurdering kan felles ned og bygges inn.

Av takstmann G sin vurdering av skaden fremgikk det videre i eget notat:

Som jeg orienterte om i går og på telefonsamtale i dag er det i utgangspunktet et makent boblebadekar som skal erstattes/monteres fordi det er en skade på det boblebadekaret du har. Vi får ikke tak i likt boblebadekar for vi vet ikke hvilken type det er eller alder på boblebadekaret. Det vi ser er at det kun har 4 vanddyser og trolig er fra 1970 tallet. I henhold til forsikringsvilkårene vil vi kunne levere og montere et tilsvarende boblebadekar, og S VVS har tilbudt et boblebadekar med 20 dyser, så det er vesentlig bedre.

(..)

Det boblebadekaret som S VVS har tilbudt er et fint boblebadekar og har tilnærmet lik høyde som eksisterende boblebadekar, det vil derfor enkelt kunne tilpasses.

Alle nødvendige arbeider er medregnet i vedlagte skaderapport og tilhørende kalkyle. Totalsum ca kr 52 000,- eks. mva. inkl. boblebadekar, snekker, flislegger, rørlegger og elektriker, samt bort transport og rengjøring til slutt.

Det ville blitt en fin løsning som ikke bare er tilsvarende eksisterende, men et bedre boblebadekar.

Du har allerede mottatt kontantutbetaling kr 80 000,- fra Gjensidige i mars 2016, men det er ikke blitt utført noen utbedringer foreløpig.

(..)

Når det gjelder nye fliser på toppen rundt boblebadekaret, og at de ikke lenger vil være like de som er på veggen, viser jeg til befaring i går om at det ikke vil skille seg ut med nye hvite tilsvarende fliser. De flisene som er der i dag er tilnærmet hvite og de flisene som er på veggen er med dekor. Videre er det noen lys beige fliser med brune striper i trappen og på gulvet er det noen lyse fliser med rosa mønster. Så det er flere typer fliser allerede. Det kan imidlertid løses ved at det monteres nye fliser også på vegger, slik at det blir like fliser på toppen rundt boblebadekaret og tilstøtende vegger. Selv med øking av kostnaden med fliser på vegger vil ikke kostnadene komme opp i den summen som allerede er utbetalt.

Sikrede var ikke enig i takstmann G sin vurdering. Sikrede rekvirerte takstmann L som besiktiget forholdet og uttalte følgende:

2. Defekt boblekar m/tilhørende utstrømming av vann i bad.

Jeg finner ikke grunn til å betvile beskrivelsen til S VVS AS hvor han orienterer om at tilsvarende boblekar ikke kan leveres og at eksisterende innbygning må rives og nytt boblekar monteres.

Etter min vurdering kan det ikke godtgjøres å være tilbakeført til samme stand eller tilnærmet samme stand ved å flislegge deler av gulv og deler av vegger. Dette er også av hensyn til membran og fuktsikring.

Ved befaring den 2. dm. Ble det konstatert vond lukt i rom under boblekar, fysisk kontrollere gulvkonstruksjon for fukt, påføre membran, flislegge gulv og vegger. Videre monteres nytt boblekar og eksisterende sanitærutstyr.

Av selskapets klagesvar til sekretariatet gikk det frem:

Alternativet for kunden er å tilbakebetale det kontantoppgjør hun har mottatt. Deretter vil Gjensidige kunne rekvirere S VVS for å foreta utbedring i samsvar med den løsning de har skissert.

Disse arbeidene kan følges opp og kvalitetsikres av takstmann G, eller L hvis dette skulle være ønskelig fra kundens side.

Sikrede krever oppgjør i henhold til vurderingen fra takstmann L på totalt kr 90 330 og anfører at den utbedringsmetoden selskapet har lagt til grunn ikke fører til at badet bringes tilbake *"til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand"* som før skaden inntraff. Selskapet har ved sin erstatningsutbetaling ikke hensyntatt utgifter til rivning, flislegging av resterende deler av innbygningen, kontrollering av gulvkonstruksjonen som en følge av fukt, ny membran, flislegging av vegger og gulv i sin helhet og montering av sanitærutstyr.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at den kostnadskalkylen som er utformet av S VVS og den utbedringsmetode takstmann G har redegjort for er korrekt etter vilkårene. Sikrede ønsker et firkantet boblebadekar på 150 x 150. Dette fører til at eksisterende innbygging må rives, og dermed at vegger og gulv må flislegges, samt at sanitærutstyr og baderomsinnredning må de- og monteres. Selskapet anfører at dette er en utbedring sikrede ikke har krav på, da det går frem av

vilkårene at kostnader til reparasjon skal fastsettes til hva det vil koste å føre bygningen tilbake *"til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden"*.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør for et boblebadekar er korrekt.

Selskapet er ansvarlig for å sette badet tilbake til "tilsvarende eller vesentlig tilsvarende samme stand" som før skaden inntraff. Dette betyr at sikrede ikke har krav på den utbedringsmetoden som er "best", men at han har krav på et bad som i det vesentlige tilsvarende det ødelagte ut fra kvalitet, alder og funksjon. Det er sikker praksis at dersom det foreligger flere utbedringsmuligheter, må sikrede akseptere den rimeligere løsningen, såfremt tilnærmet samme resultat kan oppnås. Nemnda forstår saken slik at det skadede boblebadekaret var innebygget, ovalt og med størrelse ca. 95 x 145 cm, og at sikrede nå ønsker et firkantet boblebadekar på 150 x 150. Dette fører til at eksisterende innbygging må rives, og dermed at vegger og gulv må flislegges, samt at sanitærutstyr og baderomsinnredning må de- og monteres. Dette representerer en forbedring som sikrede etter vilkårene ikke har krav på.

Nemnda kan ikke se grunnlag for noe ytterligere ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).