

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-438

30.5.2019

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Brudd på drivaksel under vask av bil hos bilvaskeselskap – Skade som følge av plutselig ytre påvirkning?

Da sikrede skulle hente bilen etter vask hos et bilvaskeselskap den 13.2.18, var den ikke lenger kjørbare, og det viste seg at det var brudd i venstre drivaksel. Sikrede meldte fra til selskapet og anførte at skaden var dekket under forsikringen, enten som en plutselig ytre påvirkning eller som følge av hærverk utført av bilvaskeselskapet. Selskapet forsøkte å få en ansvarserkjennelse fra bilvaskeselskapet, men uten hell. Selskapet avviste ansvar under forsikringen og anførte at det ikke var dokumentert hverken en plutselig ytre påvirkning eller hærverk fra vaskeselskapets side. Nemnda kom til at skaden ikke var omfattet av forsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: reparasjonskostnader kr 19 553,25 eks. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil.

Sikredes bilforsikring dekker bl.a. følgende:

3.2.4 Kaskoforsikring

Gjelder skade som er nevnt i pkt 3.2.3, og skade på motorvogn oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede har forklart at hans 1995-modell Mercedes E300 ikke var kjørbare da han skulle hente den etter vask 13.2.18, og at det var noe galt med girkassen. Dette ble meldt til selskapet over telefon den 14.2.18. Den 4.4.18 mottok selskapet forklaring fra sikrede hvor det bl.a. fremkom at han hentet bilen kl. 19.40 den 13.2.18, og at det da var brudd i venstre drivaksel.

Selskapet tok kontakt med bilvaskeselskapet den 6.4.18, som avviste ansvar og nektet å oppgi sitt ansvarsforsikringselskap.

Selskapet avviste ansvar fordi det ikke var dokumentert en hendelse som var omfattet av forsikringen. Sikrede klaget inn saken til selskapets kundeombud som opprettholdt selskapets standpunkt den 19.2.19.

Sikrede krever erstatning for skaden på bilen og anfører at skaden er omfattet av forsikringen fordi den skyldes en tilfeldig og plutselig ytre påvirkning. Han viser bl.a. til en ekspert hos BOA som har uttalt at "drivaksel knekker praktisk talt aldri på den bilmodellen", og at bruddet således ikke er en tilfeldighet. Han kjørte bilen til bilvask, og den lot seg ikke kjøre derfra, det må derfor anses tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden skjedde innenfor dette tidsrommet.

Sikrede anfører også at bilen har vært utsatt for hærverk, som er omfattet av forsikringen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at skaden oppstod plutselig som følge av en ytre hendelse. Bilen er over 20 år gammel og hadde på skadetidspunktet kjørt 397 000 km. Et så gammelt kjøretøy kan få problemer selv om det er godt vedlikeholdt. Bildene av skaden bærer preg av at drivaksel ikke har vært byttet i nyere tid, og slik saken er dokumentert er det ingen tegn til at drivakselen har skrapet nedi noe eller blitt truffet av noe.

Selskapet har gjort flere forsøk på å kontakte bilvaskeselskapet, men det nekter for at kjøretøyet ble skadet i dets besittelse. Det har også nektet å oppgi ansvarsforsikringsselskap. Det foreligger ingen beviser for at bilvaskeselskapet har gjort noe forsettlig eller uaktsomt, og selskapet er ikke forpliktet til å forfølge kravet videre mot bilvaskeselskapet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes forsikring omfatter "skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse". Formuleringen "plutselig" betyr at hendelsen må ha skjedd raskt i motsetning til påvirkning som skjer over tid. I nemndspraksis har man lagt til grunn at skader/ytte hendelse som skjer gjennom én dag, må regnes som "plutselig", men ikke skader/hendelser som har skjedd over tid.

Sikrede har forklart at bilen ikke var kjørbare etter at den hadde vært vasket, og det er enighet om at drivakselen var brutt. Det er imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som beskriver årsaken til bruddet. Slik saken er dokumentert fremstår det som like sannsynlig at bruddet var en følge av slitasje over tid, som at det inntraff plutselig under oppbevaring hos bilvaskeselskapet.

Ifølge vilkårene må skaden skyldes en "ytte hendelse". Formuleringen "ytte hendelse" må ifølge nemndspraksis forstås slik at "ytte" må referere seg til forhold utenfor den forsikrede gjenstand i motsetning til "indre" svikt, jf. eksempelvis FKN-2012-093. Nemnda kan ikke se at det er mer sannsynlig at bruddet skyldes omstendigheter under vasken enn tretthet i akselen selv.

Sikrede anfører at skaden kan skyldes hærverk. "Med "hærverk" menes skader som er påført forsettlig i den hensikt å påføre skade", jf. FinKN-2014-221. Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon på at bilvaskeselskapet eller andre forsettlig har påført bilen skade ved å bryte venstre drivaksel tvert av.

Selskapet opplyser at det har forsøkt å kontakte bilvaskeselskapet flere ganger, samt bedt om informasjon om dets ansvarsforsikringsselskap, men har ikke lyktes med å få noe informasjon. Nemnda kan ikke se at selskapet har noen ytterligere plikter i denne saken. Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen. Selskapet har ingen plikt til å følge opp kravet mot seg med ytterligere undersøkelser. Det gjelder også for det tilfelle at en tredjemann er ansvarlig for skaden, jf. FinKN-2014-169, som sier at:

Selskapet har rett til å tre inn i et krav sikrede har mot en skadevoldende tredjemann, men har ikke noen plikt til å gjøre dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).