

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-428

24.5.2019

Skogbrand Forsikringsselskap Gjensidig

Næringsliv

Erstatning for skader i plantefelt for juletreproduksjon.

Sikrede meldte inn krav om erstatning for oppståtte skader i et plantefelt for juletrær. Takstmannen konkluderte med at skadene på trærne ikke var av et slikt omfang/skadeårsak som var omfattet av forsikringen. Selskapet avslo erstatningskravet. Sikrede mente at skadene skyldtes snø, noe som var dekningsmessig etter vilkårene. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader (avgang) i juletrefelt.

Sikredes forsikring har følgende dekningsfelt:

5. HVA FORSIKRINGEN KAN OMFATTE

Forsikrede skader/hendelser fremgår av forsikringsbeviset. Følgende skader/hendelser kan være omfattet av forsikringsavtalen:

...

5.3 Storm

dekker skader på skog forårsaket av storm og snø i sammenhengende skadefelt på minst to dekar.

...

6. HVILKE SKADER OG TAP SOM ERSTATTES

...

6.4 Storm og snø

Skader forårsaket av storm eller snø erstattes dersom stammebrekk og rotvelter utgjør minst 25% av trærne i skadefeltet, og det før skaden sto minst 20 trær pr. dekar. Brekkskader på øvre fjerdepart av trærne regnes ikke som stammebrekk. Dersom mer enn 50% av trærne fortsatt er utviklingsdyktige gis erstatning for delvis skade. Dersom det i eldre skog (hogstklasse IV og V) var stående volum før skade mindre enn 10 m³ pr. dekar i skadefeltet, eller antatt rotnetto ved sluttavvirkning er mindre enn kr. 75 pr. m³, gis erstatning for delvis skade.

...

Sikrede etablerte i 2016 og 2017 et plantefelt med juletrær. Vinteren 2017–2018 oppstod det skader på deler av plantefeltet. Ved e-post 11.11.18, meldte sikrede skadene til selskapet.

Selskapet avslo i første omgang kravet. På bakgrunn av fornyet henvendelse fra sikrede ble det imidlertid avtalt befaringsrapport av oppståtte skader.

Befaring med O. fra selskapet ble gjennomført 28.11.18. Det ble utarbeidet en befaringsrapport hvor det fremgikk at skaden var begrenset, og at skadeårsaken ikke var erstatningsberettiget etter vilkårene. I befaringsrapporten ble følgende bemerket:

Befaringen avdekket følgende forhold;

- Tidligere dyrka mark som er tilplantet
- Formålet med tilplanting var å produsere juletrær
- Tilplantet i 2016 og 2017
- Arealet lengt mot vest (2/3 av feltet) har planter med dårligst kvalitet
- Avgang døde planter mellom 0 – 10%
- Mange planter har på befaringstidspunktet ikke kvalitet som framtidig juletre, men er levedyktige planter
- Det ble ikke oppdaget skade som skyldes stammebrekk, rotvelter eller smågnager

Konklusjon

Skade på utsatte planter er hverken av et slikt omfang eller skadeårsak at det er berettiget erstatning i forhold til vilkårene i forsikring.

Ved brev av 30.11.18 bekreftet selskapet at det ikke forelå en skade som berettiget erstatning etter gjeldende vilkår. Selskapet begrunnet avslaget med at skadene var så moderate at dekning ikke ble aktualisert.

Sikrede tilskrev selskapet 10.12.18. I brevet stilte han seg undrende til takstmannens konklusjon vedr. skadeomfang. Sikrede stilte samtidig spørsmål ved om han hadde fått tegnet en forsikring i tråd med sitt behov.

Selskapet besvarte henvendelsen fra sikrede ved e-post 28.1.19:

Hei igjen,

Det har nok vært en beklagelig misforståelse mellom deg og vår saksbehandler når du kjøpte forsikringen i 2016. Hvis du kun driver med juletreproduksjon burde du heller hatt en standard juletreforsikring. Dette er en forsikring tilpasset juletreproduksjon, men dekker kun skader etter brann.

...

Vår takstmann konkluderte med følgende etter befaring 28. november 2018:

- Det ble ikke avdekket skade som skyldes stammebrekk, rotvelter eller smågnarere
- Skadet areal var under 2 dekar som er minste skadefelt etter vilkårene
- Selv med erstatningsberettiget skade og et skadet areal på 2 dekar ville erstatningen blitt langt mindre enn egenandelen på kr 3000

Fordi det trolig har vært en misforståelse når forsikringen ble kjøpt, gir vi deg anledning til å heve kjøpet og motta betalingen på kr 600 i retur. Fint hvis du bekrefter på mail om dette er en akseptabel løsning for deg.

Sikrede påklaget selskapets vedtak i brev av 10.12.18.

Sikrede krever dekning for skade på trær under den avtalte forsikringen. Det aktuelle område med juletreplantasje er på mer enn to dekar. Skaden er omfattende og dokumentert av fremlagte bilder. Skadeårsaken er snø/snøtyngde, og dette er omfattet av forsikringen.

Sikrede avviser selskapets argument om at skaden ikke overstiger egenandelen på kr 3 000. Denne gjelder kun ved stormskader.

Selskapet avviser ansvar og anfører under henvisning til taksten at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Avgangen i plantefeltet skyldtes ikke skader som dekkes av forsikringen, og skadet areal er under to dekar. Selv med tilstrekkelig skadeareal på to dekar og erstatningsberettiget skadeårsak, ville en erstatning utgjøre under 50 % av egenandelen på kr 3 000.

Selskapet anfører at egenandelen på kr 3 000 gjelder ved alle skader, ikke kun stormskader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på trær.

Det følger av vilkårene at forsikringen dekker skader etter brann, smånagere, avnålingsinsekter, storm eller snø, jf. vilkårenes pkt. 6. Egenandelen er vilkårsfestet til kr 3 000.

Selskapets takstmann har konkludert som følger:

Skade på utsatte planter er hverken av et slikt omfang eller skadeårsak at det er berettiget erstatning i forhold til vilkårene i forsikring.

Nemnda har ikke forutsetninger for å overprøve denne vurderingen. Det er ikke lagt frem alternative sakkyndige vurderinger som imøtegår den vurdering selskapet har innhentet. Den må derfor legges til grunn.

Selskapets forklaring kan tyde på at sikrede ble tilbudt en lite hensiktsmessig forsikring i forhold til sitt dekningsbehov, og at det derfor foreligger brudd på fal. § 2-1. Den forsikringen som skulle vært tegnet og som omfattet produksjon av juletrær ville imidlertid etter det opplyste heller ikke ha dekket den type skade som her oppstod. En evt. feilinformasjon har derfor ikke påført sikrede noe økonomisk tap.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).