

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-427

24.5.2019

Frende Skadeforsikring AS

Næringsliv

Skader på kai omfattet av tingforsikring – dekningsmessig som følgeskade?

En kai ble skadet som følge av at belegningsstein raste ut. Klager meldte inn kravet under vareforsikringen som gjaldt for belegningssteinen og anførte at skadene på kaien var dekket fordi det måtte anses som en følgeskade av steinen. Selskapet dekket skadene på selve belegningssteinen, men avviste ansvar for skadene på kaien. Nemnda kom til at skadene på kaien ikke var omfattet av vareforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på kai under tingsforsikringen for varepartiet som forårsaket skaden.

Firma B. AS har en tingforsikring på varer hvor det i forsikringsbevisets pkt. 3 "Tingdekning på fast forsikringssted" fremkommer følgende under punktet "Forsikringen omfatter":

Tingforsikring

Næringsvirksomhet som omfattes: Butikkhandel med bredt vareutvalg

Under forsikringsvilkårenes pkt. 3.1 "Hvilke ting forsikringen omfatter" fremkommer følgende:

Forsikringen omfatter maskiner, inventar, løsøre og varer med inntil det beløp som er angitt i forsikringsbeviset. i tillegg omfattes maskiner, inventar og løsøre som anskaffes i forsikringsåret med inntil 10 % av forsikringssummen angitt i forsikringsbeviset og maksimalt kr 5 000 000.

Varer tilhørende B. AS veltet 20.7.18 på en kai tilhørende firmaet B. ANS. Dette førte til at deler av kaien og varene raste ut i sjøen.

Det ble utarbeidet skaderapporter for både varene og kaien den 31.7.18. Skadetaksten for kaien opplyser følgende under "Øvrig informasjon om objektet":

Kaien er en plasstøpt betongkai med betongdekke opplagt på betongdragere.
Dragerne er fundamentert via jernbaneskiner av stål til fast fjell.
Kaien antas å være fundamentert direkte på fjell og sjøbunn.
Fenderverk av gummidekk, og kantlist og pullere av stål.

Videre heter det under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor":

Det var ingen tilstede da skaden oppstod. To dager før skaden oppstod ble det fisket fra kaien, de som fisket hørte noen smell fra kaien.

Årsaken til at kaien har rast ut er ukjent. Det lagres varer (belegningsstein) på deler av kaien, om dette har årsakssammenheng til at skaden har oppstått er ukjent. Det er ikke blitt lagret varer helt i ytterkant av kaien.

Levetid for denne type konstruksjoner kan variere med tanke på antall "søyler", og bruk av kaien. Svekkelse i stålet er størst horisontalt ved overgang sjø/luft.

I skadetaksten for varene er det opplyst følgende under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?":

Deler av varer er rast ut i sjøen, dette som følge av utrast kai. Deler av varer var lagret på kaien.

De ødelagte varene ble estimert til kr 173 500 eks. mva.

Selskapet avslo skadene på kaien i brev av 5.9.18 og viste til at kaien ikke var omfattet av bygningsforsikringen til firma B. ANS. Firma B. ANS krever derfor skaden dekket under tingsforsikringen til firmaet B. AS.

Klager krever erstatning for skade på kaien under tingforsikringen og anfører at selskapet er ansvarlig fordi det var varene som påførte skaden på kaien, og skaden må dekkes som en følgeskade.

Hele varebeholdningen ble nylig forsikret hos selskapet. Varer stående ute er for det meste tyngre gods hvor følgeskade kan skje. Dette hører naturlig inn under forsikringen. Uten klare unntak må bevisvil gå utover selskapet.

Klager viser til vilkårenes pkt. 18 Bedriftsansvar. Varene tilhørende B. AS som er sikret under vareforsikringen har ført til skade på kaien tilhørende B. ANS. Klager anfører at skaden er dekket under forsikringen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er uten betydning hva som er årsaken til at kaien ble skadet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på kai tilhørende klager B. ANS under forsikringen til B. AS.

B. AS har tingforsikring for varene som skadet kaien. En tingforsikring dekker skade på og tap av de gjenstander som er forsikret, her sten som påførte kaien skade. En kai tilhørende tredjemann er ikke omfattet av denne forsikringen. En tingforsikring dekker heller ikke sikredes ansvar for skade på tredjemanns eiendeler. Et slikt ansvar må evt. dekkes av en ansvarsforsikring.

Klager viser til bedriftsansvarsforsikringen. Det er imidlertid ikke angitt hvilken dekningsbeskrivelse klager mener er relevant og heller ikke lagt frem noen dokumentasjon på ansvarsgrunnlag. Slik saken er opplyst er vilkårene for dekning under ansvarsforsikringen derfor ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).