

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-426

24.5.2019

Frende Skadeforsikring AS

Næringsliv

Skader på kai omfattet av bygningsforsikringen?

Sikredes kai ble skadet som følge av at belegningsstein raste ut. Sikrede meldte inn kravet under sin bygningsforsikring hos selskapet og anførte at selskapet var ansvarlig for skadene på kaien. Selskapet avviste ansvar og anførte at kaien ikke var omfattet av forsikringen. I beviset fremgikk det at forsikringen gjaldt et lagerlokale og et butikklokale, og det var ikke naturlig å tolke kaien inn under hva som var forsikret under vilkårene. Nemnda kom til at kaien ikke var omfattet av bygningsforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på kai under sikredes bygningsforsikring.

Sikrede (firma B.ANS) har bygningsforsikring hos selskapet hvor det bl.a. fremkommer følgende under pkt. 3 "Hva er forsikret":

3.1 Bygning(er)

Bygninger som er angitt i forsikringsbeviset. Til bygning medregnes:

- Grunnmur, bygningsfundamenter, ledninger og utstyr som er nødvendig og har en bygningsfunksjon.
- Bygningsmessig innredning som nedsenket innvendig tak, lettvegger og vegg til vegg tepper, heiser, rulletrapper, ventilasjonsanlegg, solavskjerming, installasjoner for rombelysning og romoppvarming, sprinkleranlegg, brannvarslingsanlegg og fastmonterte kabler for data, lyd- og bildeoverføring.

(...)

3.3 Hageanlegg

Hageanlegg knyttet til forsikret bygning, på inntil 5 dekar, og gjerde, flaggstand, antenne- og kabel anlegg, solcellepanel, vindgenerator, utvendige varmekabler/-rør omfattes med inntil kr 300 000. Som hageanlegg regnes ikke veksthus, brygge og kaianlegg.

3.4 Annet

Forsikringen omfatter også:

- Tilbygg, påbygg og andre bygningsmessige endringer i forsikringsåret med inntil 15 % av forsikringssummen.
- Arbeidsredskap, verktøy, inventar og løst tilbehør til eiendommen med inntil kr 100 000
- Utvendig vannbasseng med tilknyttede ledninger med til sammen inntil kr 50 000.

Varer tilhørende B. AS veltet på sikredes kai 20.7.18 med den følge at deler av kaien og varene raste ut i sjøen.

Det ble utarbeidet skaderapporter for både varene og kaien den 31.7.18. Skadetaksten for kaien opplyser følgende under "Øvrig informasjon om objektet":

Kaien er en plastøst betongkai med betongdekke opplagt på betongdragere.
Dragerne er fundamentert via jernbaneskiner av stål til fast fjell.
Kaien antas å være fundamentert direkte på fjell og sjøbunn.
Fenderverk av gummidekk, og kantlist og pullere av stål.

Videre heter det under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor":

Det var ingen tilstede da skaden oppstod. To dager før skaden oppstod ble det fisket fra kaien, de som fisket hørte noen smell fra kaien.

Årsaken til at kaien har rast ut er ukjent. Det lagres varer (belegningsstein) på deler av kaien, om dette har årsakssammenheng til at skaden har oppstått er ukjent. Det er ikke blitt lagret varer helt i ytterkant av kaien.

Levetid for denne type konstruksjoner kan variere med tanke på antall "søyler", og bruk av kaien. Svekkelse i stålet er størst horisontalt ved overgang sjø/luft.

I skadetaksten for varene er det opplyst følgende under punktet "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?":

Deler av varer er rast ut i sjøen, dette som følge av utrast kai. Deler av varer var lagret på kaien.

De ødelagte varene ble estimert til kr 173 500 eks. mva.

Selskapet avsto skadene på kaien i brev av 5.9.18 og viste til at kaien ikke var omfattet av bygningsforsikringen til firma B. ANS.

Partene er uenige i hvorvidt skadene på kaien er dekket under bygningsforsikringen til B. ANS og/eller vareforsikringen til B. AS.

Sikrede sendte inn klage til Finansklagenemnda den 15.1.19.

Sikrede krever erstatning for skadene på kaien, og anfører at kaien er omfattet av forsikringen. Kaien er en viktig del av virksomheten som naturlig henger sammen med bygningen. Kaien er ledd i virksomheten og kan ikke defineres som et hageanlegg. Sikrede er totalforsikret i selskapet som overtok forsikringene for ett år siden. Skal kaien holdes utenfor måtte dette klart ha vært uttrykt av selskapet. Bevistvilen må gå utover selskapet.

Sikrede krever at selskapet dekker sakskostnader.

Selskapet avviser ansvar for skade på kaien under bygningsforsikringen og viser til at kaien ikke er omfattet, jf. vilkårenes pkt. 3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på kaien under sikredes bygningsforsikring.

Sikredes bygningsforsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset lager og et butikklokale. Vilårene har følgende beskrivelse av forsikringens objekter:

3.1 Bygning(er)

Bygninger som er angitt i forsikringsbeviset. Til bygning medregnes:

- Grunnmur, bygningsfundamenter, ledninger og utstyr som er nødvendig og har en bygningsfunksjon.
- Bygningsmessig innredning som nedsenket innvendig tak, lettvegger og vegg til vegg tepper, heiser, rulletrapper, ventilasjonsanlegg, solavskjerming, installasjoner for rombelysning og romoppvarming, sprinkleranlegg, brannvarslingsanlegg og fastmonterte kabler for data, lyd- og bildeoverføring.

(...)

3.3 Hageanlegg

Hageanlegg knyttet til forsikret bygning, på inntil 5 dekar, og gjerde, flaggstand, antenne- og kabel anlegg, solcellepanel, vindgenerator, utvendige varmekabler/-rør omfattes med inntil kr 300 000. Som hageanlegg regnes ikke veksthus, brygge og kaianlegg.

3.4 Annet

Forsikringen omfatter også:

- Tilbygg, påbygg og andre bygningsmessige endringer i forsikringsåret med inntil 15 % av forsikringssummen.
- Arbeidsredskap, verktøy, inventar og løst tilbehør til eiendommen med inntil kr 100 000
- Utvendig vannbasseng med tilknyttede ledninger med til sammen inntil kr 50 000.

Nemnda kan ikke se at noen av disse dekningene inkluderer et kaianlegg. Tvert om er det uttrykkelig unntak for "kaianlegg" underpkt. 3.3 om Hageanlegg.

Nemnda kan heller ikke se at dette utgjør en vesentlig begrensning i dekningen som selskapet har plikt til å informere om etter fal. § 2-1. Nemnda har normalt lagt til grunn at selskapet ikke har informasjonsplikt om forhold som er angitt i forsikringsbeviset, og her følger det klart av beviset hvilke objekter som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).