

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-425

24.5.2019

Landkreditt Forsikring AS

Næringsliv

Gyldig oppsigelse? – Fal. §§ 3-5 og 3-7.

Klager inngikk avtale om leasing av en traktor. Forsikringspremie var inkludert i leasingleien. Den 3.1.18 sendte leasingselskapet et brev og informerte om at leasingavtalens minimumsperiode utløp og om hvilke muligheter klager hadde videre. Det var også inntatt en håndskrevet beskjed hvor det fremgikk at forsikringen som hadde vært inkludert utgikk den 15.2.18, og at klager selv måtte ordne med forsikring fra dette tidspunkt. Klager tegnet ny forsikring i et annet selskap. Som følge av at Landkreditt Forsikring AS fremdeles var registrert med garanti hos TFF, ble imidlertid denne forsikringen avsluttet. Traktoren ble stjålet i oktober 2018. Begge selskap avviste ansvar under henvisning til at forsikringsavtalen var oppsagt. Det andre selskapet har i ettertid erkjent ansvar for tapet og erstattet klagers tap i sin helhet. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for tapet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for stjålet traktor, og spørsmålet om avtalen var sagt opp på tyveritidspunktet.

Klager inngikk en leasingavtale med Landkreditt Finans AS vedrørende leasing av en traktor. Traktoren ble samtidig kaskoforsikret i selskapet. Selskapet har forklart at det ikke kjenner til hva som er avtalt om forsikring i leasingavtalen, men at leasingselskapet normalt krever at det er tegnet tingskadeforsikring og ansvarsforsikring for kjøretøyet. Leasingleien klager betalte inkluderte forsikringspremie.

Leasingselskapet sendte klager et brev den 3.1.18 og informerte om at leasingavtalen nærmet seg slutten av minimumsperioden og hvilke muligheter klager hadde videre. På dette brevet var det inntatt en håndskrevet beskjed:

Obs! Forsikringen som har vært inkludert i leasingavtalen utgår 15/2-18 (ved utløp av minimumsperioden). Dere må derfor ordne annen forsikring selv fra denne dato.

Klager tegnet på bakgrunn av dette en kaskoforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Gjensidige avsluttet imidlertid forsikringsavtalen som følge av at Landkreditt Forsikring hadde stilt garanti i TFF Auto, slik at klager skulle slippe å være dobbeltforsikret.

Klager oppdaget den 15.10.18 at traktoren var stjålet og søkte erstatning hos både selskapet og hos Gjensidige. Begge forsikringsselskap avviste opprinnelig ansvar i saken, under henvisning til at det ikke forelå en løpende forsikringsavtale på tyveritidspunktet. Gjensidige har senere akseptert at forsikringsavtalen hos Gjensidige ikke er gyldig sagt opp, og at selskapet derfor er ansvarlig for skaden.

Klager har anført at et av forsikringsselskapene må være ansvarlig for tapet av traktoren.

Selskapet har anført at det ikke er ansvarlig for tapet. Leasingselskapet opplyste klager om at hans forsikring i selskapet var en del av leasingavtalen, og at denne ville utløpe den 15.2.18. Det er klager selv som sa opp avtalen, eventuelt etter kommunikasjon med leasingselskapet, og det er således ikke selskapet som har sagt opp forsikringsavtalen. Klager tegnet etter dette en kaskoforsikring i Gjensidige, og tapet har således oppstått i Gjensidiges ansvarsperiode. Garantien som er stilt i TFF Auto gjelder kun ved ansvar overfor tredjemann og har derfor ingen betydning for krav under kaskoforsikringen. Eventuelle problemstillinger som måtte oppstå knyttet til innholdet av varselet fra leasingselskapet er også uten betydning, da det er på det rene at sikrede tegnet en ny forsikring i Gjensidige med virkning fra 15.2.18.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om forsikringsavtalen med selskapet er oppsagt.

Nemnda forstår selskapet slik at det aksepterer at det fremlagte brevet fra leasingselskapet datert 3.1.18 ikke kvalifiserer som en oppsigelse fra selskapet, og at selskapet uten en oppsigelse fra forsikringstakeren i utgangspunktet er ansvarlig for skaden.

Selskapet anfører imidlertid at forsikringen er gyldig oppsagt, og at det var klager som forsikringstaker som sa opp avtalen. Hvis forsikringstaker sier opp avtalen, gjelder det ingen formkrav for selskapet. Det er ikke fremlagt noen oppsigelse fra klager som kan dokumentere at han sa opp forsikringen ved flytting til Gjensidige. Det er heller ikke fremlagt noe forsikringsbevis. Det er derfor uklart for nemnda om det er klager eller leasingselskapet som har tegnet forsikringen og som derfor skulle si den opp.

Leasingselskapet sendte sikrede et brevet av 3.1.18 med følgende beskjed:

Obs! Forsikringen som har vært inkludert i leasingavtalen utgår 15/2-18 (ved utløp av minimumsperioden). Dere må derfor ordne annen forsikring selv fra denne dato.

Det kan derfor se ut som det var leasingselskapet som tegnet forsikringen og som evt. sa opp avtalen, evt. at den var knyttet til leasingavtalen mht. forsikringsperiode og derfor utløp ved opphør av denne. Verken avtalen eller oppsigelsen er imidlertid som nevnt dokumentert.

Det er imidlertid klart at klager pga. beskjeden tegnet ny forsikring hos Gjensidige, og at Gjensidige sa opp denne avtalen ved en feil. Gjensidige har akseptert å dekke skaden. Nemnda forstår videre saken slik at sikrede ikke har noe udekket tap som evt. kunne vært dekket hos selskapet. I så fall mener nemnda at det er naturlig å tolke klagers adferd slik at han ikke ønsket videre forsikring i selskapet, men at forsikringen skulle videreføres i Gjensidige. Det blir da ikke tale om noe ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).