

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-421

28.5.2019

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Ulykke – redusert forsikringssum ved fylte 70 år – sakskostnader – fal. §§ 11-1 og 11-3, avtl. § 36.

Forsikrede var utsatt for en ulykke 18.3.14. Han var da fylt 70 år. Av forsikringsbevis gjeldende fra 16.3.14 for ulykke- og reiseulykkesdekning fremgikk reduserte forsikringssummer som følge av fylte 70 år. Tvist om hva som etter vilkårene var rett forsikringssum, eventuelt også spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort at selskapet på en erstatningsbetingende måte hadde gitt mangelfull eller misvisende informasjon om reduksjon av forsikringssummene ved fylte 70 år. Også spørsmål om det var rimelig av selskapet å påberope begrensningen i forsikringssum ved fylte 70 år og om det var grunnlag for å kreve dekning av sakskostnader. Nemnda kunne ikke se at vilkårene var uklare eller at det var urimelige å anvende vilkårene i den konkrete saken. Gitt at nedtrappingen av forsikringssummen ved fylte 70 år fremgikk av forsikringsbevis og vilkår en årrekke, kunne heller ikke nemnda se at selskapet kunne bebreides for mangelfull informasjon. Det var ikke grunnlag for å pålegge selskapet sakskostnadsansvar. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 28.5.1943) hadde 18.3.14 en ulykke på ski. Han hadde en ulykkesforsikring og en reiseulykkesforsikring i selskapet. Selskapet har betalt erstatning under begge dekningene basert på at forsikringssummen for hver er kr 100 000. Forsikrede var uenig i oppgjøret og klaget blant annet over at forsikringssummene ble redusert, da han fylte 70 år. Selskapet opprettholdt at oppgjørene er korrekte.

Selskapet har ikke kunnet opplyse når forsikringssummen for personer over 70 år ble redusert, men har lagt frem vilkår fra 1.7.02 for ulykkesdekningen, hvor begrensningen i forsikringssummen fremgår.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ikke på noe tidspunkt har fått entydig informasjon om reduksjon av forsikringssummen til kr 100 000 ved hovedforfall 16.3.14, herunder hva som er forfallsdato. Vilårene er uklare og informasjon på selskapets nettsider kan tyde på at den opprinnelig forsikringssum gjelder frem til man fyller 71 år. Annen informasjon på nettsiden tyder på at forsikringssummen knyttet til reiseulykkesdekningen er kr 500 000, jf. Rt. 1997 s. 1807. Selskapet har heller ikke oppfylt sin informasjonsplikt i forsikringstiden, jf. at forsikrede ikke har fått informasjon om alternative dekninger etter fylte 70 år. Det er urimelig å påberope den reduserte forsikringssummen i denne saken, dels fordi ulykken skjedde kort tid etter hovedforfall og dels fordi reduksjonen i forsikringspremien kun var på 48 %, mens reduksjonen i forsikringssummen er på over 90 %. Det er krevd at selskapet må betale forsikredes sakskostnader.

Selskapet har i det vesentlige anført at det fremgår av forsikringsbevisene for så vel ulykkesforsikringen som reiseulykkesforsikringen, utstedt 10.2.14, at forsikringssummen for dekningene ville bli redusert til kr 100 000 fra 16.3.14. Det fremgår også klart av vilkårene for

begge dekningene at forsikringssummen reduseres ved fylte 70 år. Denne bestemmelsen er ikke ny og fremgår av vilkår som forsikrede har mottatt. Informasjon på selskapets nettsider i dag er uten betydning i den aktuelle sak som reguleres av vilkår/bevis utstedt 10.2.14 gjeldende fra 16.3.14. Vilkårene er ikke urimelige og det er heller ikke urimelig å anvende de forsikringssummene som gjaldt da forsikringstilfellet inntraff.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder prinsipalt tolkingen av, og selskapets anvendelse av, bestemmelser om forsikringssummen i en ulykkesdekning og en reiseulykkesdekning for et forsikringstilfelle som inntraff 18.3.14. Nemnda ser først på tolkingsspørsmålet.

Det er tale om to dekninger som forsikrede har hatt lenge, men som begge fornyes årlig. Det fremgår av forsikringsavtalene at den nye avtaleperioden startet å løpe 16.3.14.

I pkt. 3.1 i vilkårene for *ulykkesdekningen* heter det under overskriften "Forsikringssum" i tredje og fjerde ledd:

Forsikringssum for personer mellom 70-75 år.

Ved forsikringens første forfall etter at forsikrede er fylt 70 år er forsikringssummen begrenset til 100.000 kroner.

At forsikringssummen er kr 100 00 etter 70 år fremgår også av spesifikasjonen i forsikringsbeviset datert 10.2.14, gjeldende fra 16.3.14.

Av forsikringsbeviset datert 10.2.14 for *reiseforsikringen* fremgår at ved medisinsk invaliditet er forsikringssummen for Voksen 300 00/100 000. Det vises til pkt. 7 i vilkårene. Her fremgår at ved varig skade på person er forsikringssummen for forsikrede mellom 70 år og 75 år kr 100 000.

Det er ikke anført at bestemmelsene om en lavere forsikringssum etter 70 år er nye i avtalene fra 2014. Selskapet har dokumentert at tilsvarende avtrapping ved 70 år fremgår av vilkårene for ulykkesdekningen i 2002. Nemnda kan ikke se at utformingen av bestemmelsene i vilkårene er uklar. Det fremgår klart av vilkårene for ulykkesdekningen at begrensningen i forsikringssummen inntreffer "ved forsikringens første forfall etter at forsikrede er fylt 70 år", her fra 16.3.14.

Utformingen av vilkårene for reiseforsikringen er ikke like klar. Her gjelder en lavere forsikringssum for personer mellom 70-75 år. Etter det nemnda kan se, har selskapet valgt å legge til grunn det samme som ved ulykkesdekningen selv om ordlyden åpner for at den lavere forsikringssummen får anvendelse allerede når den forsikrede fyller 70 år.

Forsikrede har anført at selskapet burde ha gjort ham oppmerksom på endringene i forsikringssummene og tilbudt ham alternative dekninger. Gitt at dette er en nedtrapping i forsikringssummene som har fremgått av både forsikringsbevis og -vilkår i en årrekke, kan nemnda ikke se at selskapet er noe å bebreide.

Det er videre anført at selskapets anvendelse av vilkårene er urimelig og at resultatet strider med billighet. Heller ikke på dette punkt kan nemnda se at det er noe å utsette på selskapets avgjørelser.

Forsikrede har også krevd seg tilkjent erstatning for utlegg til juridisk bistand. Gitt det resultat nemnda er kommet til, kan den ikke se at det er grunnlag for å pålegge selskapet et sakskostnadsansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).