

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-420

28.5.2019

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Bilulykke – nakkeplager – brosymptomer - årsakssammenheng?

Skadelidte ble påkjørt bakfra og fikk en nakkesleng. Etter legevaktbesøket samme dag, oppsøkte ikke skadelidte fastlege eller annen medisinsk behandling før kiropraktor omtrent 10 måneder etter hendelsen. Skadelidte hadde i mellomtiden kontaktet eget bilforsikringselskap og opplyst om ulykken. Tvist om skadelidte har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom bilulykken og dagens nakkeplager. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at uklarheter mht. skadeevne og manglende tidsnær dokumentasjon for nakkeplager, medførte at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de senere plager. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1960) ble påkjørt bakfra 6.10.14 og fikk nakkesleng.

Det er fremlagt utdrag fra fastlegejournalen, men ikke komplette journaler fra tiden forut for ulykken i 2014. I en udatert redegjørelse har skadelidte omtalt en bilulykke, 20.6.11, som medførte nakkeplager og fire dagers fravær fra jobb, men at nakken etter "en periode med fysikalsk behandling og egentrening ble ... bra igjen, og ... ikke hatt plager før jeg uforskyldt havnet i nytt biluhell 06.10.2014".

Skadelidte var på legevakten i Å. ulykkesdagen. Der ble det notert:

Påkjørt av bil bakfra i en kø. Var fører i bilen. Bilen hun selv kjørte sto stille, den som kjørte inn i bilen hennes kjørte maks 40 km/t, men rel. store materielle skader. Begge biler hentet med bergingsbil. Fikk en liten sleng på nakken under crasjet og merker litt ilende smerter i nakken og ve skulder i etterkant.

US:

God AT. litt sjokkpreget etter hendelsen, men gjør greit rede for seg.

Normale funn over cor og pulm.

Palp.øm i muskelatur medialt for skulder (sternodeidomastoideus). Stråler litt til nakke. Forøvrig god bev. i nakke og ikke palp.øm over spinosi.

Vurdering:

Har forstrukket muskelatur i skulder/nakke. Ellers ingen tegn til alvorlig skade. Obs hvis vedvarende symptomer, kontakt lege.

Diagnose(r); L79 Nakkesleng akutt

I skademelding til selskapet, utfylt ulykkesdagen, skrev skadelidte:

Kom kjørende i kø fra Å i 40-50 km/t. Bilen foran meg stoppet plutselig og jeg bremset kraftig så bilen min stoppet et par meter bak bilen foran. Bilen som kjørte i køen bak meg bremset også kraftig men ikke tidlig nok til å unngå påkjørsel av min bil bakfra. Det ble en kraftig smell og det ble vanskelig å kjøre fremover pga bl.a. eksosanlegget hadde falt ned på min bil.

I skademelding til selskapet dagen etter ulykken skrev skadevolder:

Bilfører kom kjørende i kø fra ut i fra Å i ca. 50 km/t. Bilene foran bremsset plutselig kraftig opp, og bilfører rakk ikke og stoppe i tide. ... Airbag ble ikke utløst og det var ingen synlige personskader, men begge førerene ble sendt til legevakt for kontroll.

Hastigheten ved sammenstøtet ble oppgitt til "ca. 15-20 km/t".

Skadelidte fikk verken medisinsk, fysikalsk eller annen tilsvarende behandling i tiden etter hendelsen.

Skadelidtes bilforsikringsselskap beklaget manglende oppfølging av saken 27.4.15, men opplyste at det hadde vært i kontakt med skadevolders ansvarsselskap. Hennes selskap beklaget også at hun fortsatt opplevde plager etter ulykken.

Skadevolders selskap (selskapet) tok kontakt med skadelidte 5.5.15. Hun opplyste under telefonsamtalen at hun mente å ha blitt påført nakkeplager ved ulykken. Da hun ikke hadde vært hos lege mv. for plagene etter ulykkesdagen, ble det avtalt at hun skulle ta kontakt etter å ha vært hos lege.

Skadelidte ble for første gang behandlet for plagene av kiropraktor, 3.8.15. Denne noterte:

- 1) 54 år gammel kvinne med øvre nakkesmerter/verk, periodevis plaget. Ofte aggrevert i stresset situasjoner.
- 2) vissninger i venstre radial distribusjon i hånd, særlig når hun sykler. Men lite i det daglige.

...

Fastlegen noterte 11.9.15 "problemer med en stiv og vond nakke. Var i en bilulykke i fjord ...".

Skadelidte skrev 21.9.15 til selskapet at hun etter uhellet hadde:

vært plaget av smerter i nakken noe som har satt grenser for mitt aktivitetsnivå både i jobb og privat, men jeg har hele tiden håpet at plagene skulle slippe taket og jeg kan gå på nye oppgaver med fornyet energi.

Hun opplyste også om at hun hadde jobbet så mye som hun maktet fra oktober året før: "dvs. i realiteten langt under full stilling, noe som har resultert i tapt lønn", og at hun ikke hadde greid å fullføre et fag sist vår på 15 studiepoeng.

Fysioterapi-journalen viser 10 behandlinger i tidsrommet 21.9.15-5.2.16.

I e-post 14.10.15 opplyste skadelidte at det hadde vært lang ventetid hos fastlegen. Da hun var i kontakt med legekantoret i juni, hadde hun fått til svar at de ikke satte opp timer etter ferien ettersom ferieplanen ikke var klar. Siden "smertene ikke var konstante, fant jeg det ikke riktig å be om en akutt time".

Selskapet avslo kravet 19.10.15 pga. manglende årsakssammenheng mellom bilulykken og dagens plager.

Fastlegen noterte 28.10.15 at påkjørende bil hadde en fart på:

ca 40 km/t. Store skader på begge biler, men kunne repareres ...

Hun beskrev en liten sleng i nakken da hun ble truffet og hadde ilende smerter i nakke i venstre (?) skulder/skulderbuen i etterkant. ...

Plages fortsatt med nakken. Verre etter noen timers arbeid med stivhet og smerter i nakke/occipitalt ...

MR Cervicalcolumna 8.12.15 viste:

Degenerative forandringer med foramen stenose C5/C6 bilateralt og C6/C7 på venstre side med mulig nerverot påvirkning. Skivebukning C5/C6 og lite skiveprolaps C6/C7 med mulig medullær kontakt.

Fastlegen noterte 30.12.15: "Utstråling nedover i v ox provoseres også av arbeid. Sannsynlig er det endel av plagene muskulært betinget", og 10.2.16: "Nakkeplagene begrenser henne endel".

Skadelidte klaget på avslaget 25.1.16.

Hun ble behandlet av kiropraktor 27.1.16 og 3.2.16.

Etter fysioterapibehandling 1.2.16 ble notert:

Tydelig prolaps problematikk. Trenger energi. Blir veldig sliten av å holde konsentrasjonen oppe. Har måttet slutte med videreutdannelsen, greier ikke konsentrere seg. Stadig hodepine og press i hodet. Må hvile med jevne mellomrom. Større skade enn først antatt. ...

Ny MR Cervicalcolumna 3.3.16 påviste:

R: Degenerative forandringer i skiver i nivå C4 ned til C7 med uncovertebrale påleiringer som er kombinasjon med bukende skive fører til innsnevring i rotkanalene bilateralt i disse nivå. Nerverotspåvirkning mistenkes.

I poliklinisk notat 6.4.16 utferdiget ved nevrologisk avdeling, Å. sykehus, heter det:

Tiltak/vurdering:

Det er tatt MR av cervical columna 08.12.15 ... Dette passer ikke helt med hennes symptom som er mest forenlig med aff av høyre C8. Altså ikke klinisk korrelat. Og man tenker derfor at det ikke per dags dato er indikasjon for operasjon. Men dette kunne og være forenlig med aff av hø n.ularis. Hun henvises derfor videre til ENG undersøkelse. Tidl opr for CTS høyre arm. (...)

Bilateral medianusnevrografi og ulnarisnevrografi 13.4.16 viste: "Ingen nevrografiske holdepunkter for nevropati eller entrapment."

En oversikt fra fysioterapeuten av 5.10.16 viser syv behandlinger av nakken 3.8.-9.9.16.

Fastlegen noterte 19.7.16:

Plages med vedvarende muskulær stivhet/ støhet i nakken, spesielt når hun snur seg brått. ... Mulig at muskulære plager er sekundært til trafikkuhellet. Ikke benyttet siste henv fysioterapeut ...

Selskapet avsto kravet på ny 16.11.16, pga. manglende årsakssammenheng.

Daglig leder hos arbeidsgiver skrev 3.5.17:

Arbeidskapasiteten ble imidlertid sterkt svekket etter ulykken hvor hun ble påført nakkeslengskade. Hun greide bare å jobbe 40-50 %. Både (skadelidte) og vi oppfattet dette som forbigående og ønsket at hun skulle fortsette som planlagt.

I et udatert skriv har skadelidte blant annet redegjort for tiden etter ulykken. Hun har også forklart hvorfor hun ikke kontaktet lege, og opplyst om vansker med gjennomføring av kurs/etterutdanning og fakturering i etterkant av ulykken.

Skadelidte har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom ulykken og dagens helsesituasjon. Hun hadde ikke hatt tidligere plager som er årsak til plagene nå. Skadeevne-vilkåret er oppfylt. Akuttsymptomer er dokumentert i legevaktnotatet. Hennes forsikringsselskaps feil og forsømmelser førte til at hun ikke fikk den bistand og oppfølging som hun burde ha fått de første 5-6 månedene etter ulykken.

Hun var kjent med at de fleste normalt blir bra etter tilsvarende ulykker, at det er lite som behandling kan gjøre utover å ta tiden til hjelp. Derfor har hun ikke gått til lege for å "samle bevis". Reduserte arbeidede timer, bekreftelser fra arbeidsgiver på tilpasning av arbeidet, samt henvendelse til NKS grunnet behov for utsettelse grunnet ettervirkninger av nakkeslengskade, beviser imidlertid plager i perioden. Plagene er forenelige med nakkeslengtraumet. At plagene ikke er helt konstante, er helt normalt, og innenfor hva som er medisinsk anerkjent. Videre har hun gitt en plausibel forklaring for manglende tidsnær dokumentasjon av brosymptomer.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadelidte ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og dagens plager, jf. Rt. 2010 s. 1547 og Rt. 1998 s. 1565. Kravstiller har bevisbyrden for at vilkårene for erstatningsansvar er oppfylt, jf. blant annet Rt. 1999 s. 1473.

Det er svært usikkert om det var tilstrekkelige krefter til å påføre varig skade i nakken, jf. skademeldingen til selskapet hvor farten er opplyst å være 15-20 km/t. I legevaktnotatet samme dag fremgår svake akuttsymptomer fra nakken, noe som tyder på at skadelidte er påført mindre, forbigående plager. Deretter foreligger ingen dokumentasjon av plager, før hun antageligvis i løpet av april 2015 tok kontakt med sitt forsikringsselskap. Plagene er imidlertid ikke av en slik karakter at de nødvendiggjør legeoppfølging/behandling før 3.8.15, og ser ut til å være plassert lengre oppe enn hun rapporterte etter ulykken. Det er da ikke dokumentert brosymptomer. At hun er periodevis plaget, jf. kiropraktornotat 3.8.15 og e-post til selskapet oktober 2015, gjør at forløpet er svingende, noe som ikke samsvarer med plager som er traumeutløst. MR-resultatene tyder på at klager har aldersbetingende plager i utvikling. Det er også opplyst om en tidligere ulykke og nakkeplager. Det er heller ikke sannsynliggjort at hennes prolaps skyldes ulykken, jf. blant annet Rt. 2007 s. 1370 avsnitt 55. Selskapet stiller seg også undrende til at hun ikke kontaktet lege etter ulykken om hun hadde behov for sykemelding, eller startet behandling tidligere om hun hadde redusert arbeidsevne, i et forsøk på å kunne gjenoppta fullt arbeid.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 1.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet viste i sin avgjørelse blant annet til at det er kravstiller som har bevisbyrden, og at Høyesterett, i dom inntatt i Rt. 2010 s. 1547 (avsnitt 44), har uttalt at siden "sammenhengen mellom nakkesleng og kroniske plager generelt er svært tvilsom må man stille strenge krav til dokumentasjon i det enkelte tilfelle". Sekretariatet viste videre til nemndas oppsummering av kriteriene Høyesterett har oppstilt i nakkeslengtilfellene, jf. nemndas avgjørelse 2013-110.

Sekretariatet la, på bakgrunn av varierende forklaringer omkring hastigheten på kollisjonstidspunktet, til grunn at det var uklart hvilken skadeevne ulykken hadde. Videre at kriteriet om akuttsymptomer var oppfylt, men at det var manglende tidsnær dokumentasjon for nakkeplager i perioden fra ulykken skjedde 6.10.14 og frem til omtrent 27.4.15, og svak dokumentasjon for plager frem til første behandling 3.8.15. Dette medførte at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de senere plager, jf. avgjørelse 2017-817, 2018-160, 2019-093, mv.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).