

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-419

23.5.2019

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Retts hjelp – for sent meldt? – sviksinnsigelse – fal. §§ 8-1, 8-5.

Sikrede krever dekning under retts hjelpsforsikring for tvist vedrørende skadeoppgjør for båt. Sikrede var involvert i en båtkollisjon 1.2.15. Krav om erstatning under båtforsikringen ble avslått fra selskapet 28.8.15, under henvisning til at det var utvist svik, jf. fal. § 8-1, 1. og 4. ledd. Sikrede fremsatte krav om retts hjelpsdekning ved brev 1.9.15. Selskapet avslo kravet 24.9.15 og henviste til klageadgang med klagefrist på seks måneder. Klage på selskapets avslag ble fremsatt 16.1.19. Sikrede anfører at avslagsbrevet aldri har kommet frem og at selskapet må bære risikoen for dette. Sikrede bestrider videre at selskapet, med hjemmel i fal. § 8-1, kan avslå kravet om retts hjelpsdekning. Nemnda kom til at krav om retts hjelpsdekning var for sent fremsatt.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avslag på retts hjelpsdekning med henvisning til at saken er for sent meldt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 annet ledd.

Sikrede var i tvist med selskapet vedr. erstatningsoppgjør etter båtkollisjon 1.2.15. Selskapet anførte at det var utvist svik, jf. fal. § 8-1, 1. og 4. ledd, og avslo krav om erstatning ved brev av 28.8.15. Selskapet informerte samtidig sikrede om at sikredes forsikringer i selskapet, med hjemmel i fal. § 8-1, siste ledd, ble sagt opp med en ukes varsel.

Sikrede tok ut stevning mot selskapet ved B. tingrett, der selskapet ble dømt.

Selskapet har anket saken inn for G. lagmannsrett, der saken nå står for behandling.

I anledning tvisten søkte sikrede om dekning over retts hjelpsforsikringen tilknyttet sikredes innboforsikring i selskapet. Søknaden ble fremsatt ved brev av 1.9.15.

Ved brev av 24.9.15 avslo selskapet kravet. Fra selskapets side ble det i brevet vist til at dersom det ved rettskraftig dom finnes at svik ikke er bevist, så vil selskapet foreta en ny vurdering av retts hjelpsdekningen.

Selskapet har i avslaget vist til klageadgangen, herunder fristen på seks måneder for å fremsette klage etter fal. § 8-5.

Sikrede anfører at hun ikke har blitt gjort kjent med selskapets avslag av 24.9.15, før hun mottok kopi av dette ved selskapets brev til Finansklagenemnda den 4.2.19. Sikrede anfører etter dette at seks måneders fristen ikke kan gjøres gjeldende.

Sikrede anfører at selskapet har bevisbyrden for at avslagsbrevet var kommet frem. At brevet ikke kom i retur til selskapet, viser ikke at brevet er sendt. Et brev som aldri er sendt, kan heller ikke komme i retur.

Sikrede bemerker at selskapet stengte sikredes tilgang til den elektroniske postkassen hos selskapet, fra primo september 2015, slik at hun heller ikke kunne gjøre seg kjent med brevet på denne måten.

Sikrede anfører videre at det er åpenbart at tvist har oppstått, samt at tvisten da oppstod mens sikrede hadde løpende forsikringsdekning hos selskapet.

Sikrede anfører at uttalelsene FinKN-2019-33, FinKN-210-312 og FSN-2204, som sekretariatet har vist til, ikke er relevante i den aktuelle sak. Sikredes sak har ikke vært realitetsbehandlet av verken FinKN eller Finansklagenemnda Skade.

Selskapet anfører at klagefristen på seks måneder fra avslagsbrevet av 24.9.15 er oversittet, og at evt. krav, av denne grunn i alle tilfelle er bortfalt.

Fra selskapets side vises videre til at sikrede i henhold til forsikringsavtalelovens § 8-1 (4), ikke har krav på rettshjelpsdekning da dette kravet bygger på *samme hendelse* som selskapet har anført svik i forbindelse med, jf. fal. § 8-1 (4). Selskapet viser i denne forbindelse også til avsagt nemndsuttalelse FinKN-2019-33, der klager hadde fått avslag på krav om erstatning under sin bilforsikring med henvisning til at han bevisst hadde gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret med den hensikt å skaffe seg en erstatning han ikke hadde krav på. Sikrede var uenig i dette, og søkte om rettshjelpsdekning for tvisten mot selskapet. Selskapet avslo sikredes krav og viste til at også dette kravet var bortfalt som følge av svik, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda var enig i denne vurderingen.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 17.3.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede hadde mistet retten til erstatning som følge av at klagefristen i fal. § 8-5 (2), var oversittet. Sekretariatet uttalte:

Seksmåneders fristen etter § 8-5 er absolutt og konsekvensen for sikrede at den ikke overholdes er at erstatningskravet går tapt.

En forutsetning for at selskapet skal kunne påberope seg seksmåneders fristen, er imidlertid at det i avslaget har angitt fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes. Etter sekretariatets oppfatning oppfyller selskapets orientering om klageadgang i avslagsbrevet disse formkravene.

Høyesterett har i dom inntatt i Rt. 1997 s. 168 uttalt at bestemmelsen er en materiellrettslig foreldelsesregel, som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen. Videre fremgår det av dommen at utgangspunktet for fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og at det etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede. Fristen løper derfor selv om sikrede ikke har gjort seg kjent med innholdet.

Det fremgår av den innsendte dokumentasjonen at selskapets avslag ble sendt den 24.9.15. Sekretariatet forutsetter at avslaget ble sendt med vanlig postgang til din folkeregistrerte adresse. Det er opplyst at brevet ikke har kommet i retur til selskapet.

Sekretariatet bemerker at det i nemndspraksis er lagt til grunn at selskapet bærer risikoen for forsendelsen og sikrede for mottakelsen, og at så lenge selskapet kan vise til betryggende postforsendelses rutiner, må det legges til grunn at selskapet i tilstrekkelig grad har godgjort at brevet ble sendt fra selskapet, jf. eksempelvis FinKN-2015-144.

Etter sekretariatets oppfatning må det således anses som tilstrekkelig dokumentert at selskapet har sendt sitt avslag den 24.9.15. Din klage av 16.1.19, synes således ikke å være rettidig etter fal. § 8-5 annet ledd, og ditt erstatningskrav synes da å være bortfalt.

Sekretariatet la videre til grunn at sikrede, i alle tilfelle, ikke har krav på rettshjelpsdekning som følge av fal. § 8-1 (4) og viste i denne forbindelse til FinKN-2019-33.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under retthjelpforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).