

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-418

23.5.2019

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brygge? – Utilstrekkelig eller sviktende fundamentering? – Hageanlegg?

I forbindelse med at sikrede skulle utføre gravearbeider på sin fritidseiendom, skulle sikrede kjøre en minigraver inn i et naust. Underlaget bestående av oppmurt naturstein med betongdekke, gav da etter. Sikrede meldte krav under fritidsboligens bygningsforsikring. Selskapet avslo kravet under henvisning til at skaden ikke oversteg den avtalte egenandelen på kr 16 000, og at det i det aktuelle vilkåret var gjort unntak for skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, og for skade på hageanlegg. Nemnda kom til at selskapet var ansvarlig for skadene som oppstod på tilkomstveien til naustet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for bygningsskade under bygningsforsikring for fritidsbolig.

Sikrede har bygningsforsikring for sin fritidsbolig med blant annet følgende vilkår:

B.3 Hva forsikringen omfatter

(...)

B.3.1 Bygning(er) som angitt i forsikringsbeviset

Til bygningen medregnes bygningens fundamenter. (...)

B.3.2 I tillegg til bygningen omfattes også:

(...)

Hageanlegg m.m.

Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor. (...) brannskade på fast trebrygge. Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg, dekkes ikke. (...)

B.4 Hvilke skader forsikringen gjelder for

(...)

B.4.11 Annen skade som inntreffer plutselig

Forsikringen gjelder også for:

Annen skade

Enn nevnt i punktene B.4.1-B.4.10 som inntreffer plutselig.

Forsikringen dekker ikke:

(...)

Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering (...).

På utvendig rør og ledninger, tanker, drenskum, hageanlegg og utvendig vannbasseng/badeinnretning og fast trebrygge.

Sikrede kjørte en minigraver inn i et naust i forbindelse med utføring av gravearbeider på fritidseiendommen sin. Dette førte til at underlaget i form av oppmurt naturstein med betongdekke, gav etter. Sikrede har beskrevet hendelsen slik:

Det som skjedde var egentlig et resultat av flere uheldige omstendigheter. Den aktuelle rampekonstruksjonen/inngangsparti til naustet består av oppmurt naturstein med støpt dekke på toppen. Konstruksjonen er solid og det var som utgangspunkt helt greit å kjøre der med minigraveren. Maskinen har til tross for ganske høy vekt et lavt marktrykk da den fordeler vekten over et stort areal under beltene. Imidlertid er det slik at det er en viss stigning inn mot naustgulvet og således et knekkpunkt i underlaget akkurat i døren.

Når maskinen ble kjørt inn så er det slik at bjelkebeltene er stive (ikke fleksible) og når maskinen da kom inn over naustgulvet og tyngdepunktet kom over nevnte knekkpunkt så bikket maskinen innover i naustet. Dette er i utgangspunktet helt u dramatisk, men da det er noe trangt og ting rundt, så ble det foretatt en korrigerende bevegelse med spakene i motsatt retning (retning utover igjen) med hensikt å dempe/kontrollere bevegelsen. Denne manøvreringen var i ettertid betraktet ikke helt gunstig, for det som skjedde da var at maskinen stoppet opp litt mer enn beregnet brått akkurat på nevnte knekkpunkt og ble følgelig nappet i bevegelse den andre vegen igjen (utover fra naustet).

Disse bevegelsene i maskinen er som utgangspunkt helt u dramatiske i forhold til vanlig operasjon av maskinen, men det som dessverre skjedde var at denne utoverbikkende bevegelsen her ble tatt i mot på maksimalt uheldig sted – av beltet som var nedover mot kanten av den støpte platen, slik at maskinens samlede vekt ble absorbert i et konsentrert område mot platekanten. Grunnet den dynamiske energien som også ligger i dette så ble platen utsatt for så vidt betydelig kraft at den sprakk, og momentet som lå i dette førte til en utskyvning av både den avbrutte platen og underliggende steinmur – hvilket igjen medførte at minigraveren også fulgte med og havnet i sjøen. (...)

Sikrede meldte krav under fritidsboligens bygningsforsikring. Selskapet bestred ikke at skaden hadde oppstått "plutselig", jf. vilkårenes pkt. B.4.11, men mente skaden ikke ville overstige den avtalte egenandelen på kr 16 000. Selskapet anførte også at vilkårene om unntak for skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering og for skade på hageanlegg kom til anvendelse.

Sikrede krever dekning for skade på underlaget bestående av oppmurt naturstein med betongdekke og anfører at skaden må regnes som bygningsskade. Selskapet har i e-post av 23.1.19 bekreftet at det er lite tvil om at skaden inntraff plutselig, jf. vilkårenes pkt. B.4.11. Skaden skjedde i naustets inngangsparti/tilkomstvei, hvilket er omfattet av forsikringen.

Hvorvidt utbedringskostnadene overstiger egenandelen eller ikke, er ikke avgjørende for å konstatere at skaden er dekningsmessig. Selskapet kan derfor ikke avslå erstatning på dette grunnlag. Eiendommen ligger på en øy uten håndverkere, og det må derfor antas at utbedringskostnadene uansett kommer til å overstige egenandelen. Selskapet har ikke dokumentert at utrasingen skjedde som følge av sviktende fundamentering, og kan derfor heller ikke avslå erstatning på dette grunnlag.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Skadeomfanget er ikke av en slik art at reparasjonskostnaden vil overstige egenandelen på kr 16 000. Dessuten er skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering unntatt forsikringsdekningen, jf. vilkårenes pkt. B.4.11.1. På bakgrunn av bilder og sikredes skadebeskrivelser fremstår det åpenbart at inngangspartiets underlag ikke har vært i stand til å tåle belastningen av minigraveren, og det er naturlig å konkludere med at fundamenteringen har sviktet i større eller mindre grad. Skade på hageanlegg er for øvrig også unntatt dekning, jf. pkt. B.4.11.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utrasing av tilkomstveien.

Den aktuelle forsikringen omfatter "Hytte, 1991" og ifølge vilkårene:

B.3.1 Bygning(er) som angitt i forsikringsbeviset

Til bygningen medregnes bygningens fundamenter. (...)

B.3.2 I tillegg til bygningen omfattes også:

(...)

Hageanlegg m.m.

Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor. (...) brannskade på fast trebrygge. Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg, dekkes ikke. (...)

Forsikringen omfatter også "tilførselsvei" innenfor fem dekar rundt forsikret bygning. Nemnda forstår situasjonen slik at det var en "tilførselsvei" til naustet som raste ut, og at den aktuelle tilførselsveien ligger innenfor en slik avgrensning. Dette er derfor i utgangspunktet omfattet av forsikringen.

Selskapet viser til unntaket for sviktende fundamentering. Begrepet "svikt" refererer til avvik fra en normaltilstand, som i mangel av en annen presisering må bety det tilkomstveien er ment å skulle tåle. Formuleringen "sviktende fundamentering" betyr i så fall at fundamenteringen ikke tåler det den er ment å skulle tåle. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert. Det forhold at tilkomstveien raser ut betyr at minigraveren er for tung for veien, men grunnen kan være at veien aldri var dimensjonert for å tåle en minigraver.

Etter dette er selskapet ansvarlig for skade på tilkomstveien, men sikrede må dokumentere at skaden overstiger egenandelen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).