

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-415

23.5.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Er minigraver midlertidig oppbevart på fritidseiendom omfattet av innboforsikringen til sikredes faste bosted?

I forbindelse med at sikrede skulle utføre gravearbeider på sin fritidseiendom, ble hans minigraver totalskadet som følge av at den falt i sjøen. Sikrede skulle kjøre minigraveren inn i et naust, da underlaget bestående av oppmurt naturstein med betongdekke, gav etter. Minigraveren var midlertidig oppbevart på fritidseiendommen. Sikrede meldte kravet til selskapet der han hadde innboforsikring for sitt faste bosted. Selskapet utbetalte kr 30 000 i erstatning, som var maksimal erstatning for skade som skjer utenfor forsikringsstedet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning under den avtalte forsikring.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på minigraver og utgifter til heving under innboforsikringen for sikredes faste bosted.

Sikrede har innboforsikring for sitt faste bosted med blant annet følgende vilkår:

2 HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på det sted som er nevnt i forsikringsbeviset, forsikringsstedet.

Forsikringen gjelder innenfor Norden

- for ting, penger og verdipapirer som midlertidige er utenfor forsikringsstedet i inntil 2 år
- for ting som skal selges
- på nytt bosted etter flytting
- for ting som permanent er lagret i annen bygning, inntil 30 000 kroner.

Naturskadeforsikring gjelder kun i Norge.

Yrkesløsøre og varer er kun omfattet i bygning på forsikringsstedet.

3.2 Utover forsikringssummen dekkes nødvendige og rimelige utgifter, etter en erstatningsmessig skade, til:

3.2.1 Utgifter til rydding og bortkjøring av verdiløse rester etter skade på forsikrede ting.

4. HVILKE SKADER SOM DEKKES

4.6 Skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade

Forsikringen gjelder for skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade under huseiers bygningsforsikring. Dokumentasjon for ansvarserkjennelse fra annet selskap må foreligge før erstatning kan utbetales, jf. FAL § 8-2.

4.10 Annen skade på innbo og løsøre

Forsikringen gjelder for annen skade på innbo og løsøre, enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig ytre årsak. Skjer skaden utenfor forsikringsstedet er erstatningen begrenset til 30 000 kroner ved hvert skadetilfellet.

Sikredes Caterpillar 302.5 2,8 tonns minigraver, 2002-modell, var opprinnelig oppbevart på sikredes faste bostedsadresse. Da sikrede kjøpte en fritidseiendom, ble minigraveren midlertidig flyttet dit slik at sikrede kunne benytte den til gravearbeider. Da minigraveren skulle kjøres inn i et naust, sviktet deler av underlaget bestående av oppmurt naturstein med betongdekke. Minigraveren havnet i sjøen og ble totalskadet. Sikrede har beskrevet hendelsen slik:

Det som skjedde var egentlig et resultat av flere uheldige omstendigheter. Den aktuelle rampekonstruksjonen/inngangsparti til naustet består av oppmurt naturstein med støpt dekke på toppen. Konstruksjonen er solid og det var som utgangspunkt helt greit å kjøre der med minigraveren. Maskinen har til tross for ganske høy vekt et lavt marktrykk da den fordeler vekten over et stort areal under beltene. Imidlertid er det slik at det er en viss stigning inn mot naustgulvet og således et knekkpunkt i underlaget akkurat i døren.

Når maskinen ble kjørt inn så er det slik at bjelkebeltene er stive (ikke fleksible) og når maskinen da kom inn over naustgulvet og tyngdepunktet kom over nevnte knekkpunkt så bikket maskinen innover i naustet. Dette er i utgangspunktet helt u dramatisk, men da det er noe trangt og ting rundt, så ble det foretatt en korrigerende bevegelse med spakene i motsatt retning (retning utover igjen) med hensikt å dempe/kontrollere bevegelsen. Denne manøvreringen var i ettertid betraktet ikke helt gunstig, for det som skjedde da var at maskinen stoppet opp litt mer enn beregnet brått akkurat på nevnte knekkpunkt og ble følgelig nappet i bevegelse den andre vegen igjen (utover fra naustet).

Disse bevegelsene i maskinen er som utgangspunkt helt u dramatiske i forhold til vanlig operasjon av maskinen, men det som dessverre skjedde var at denne utoverbikende bevegelsen her ble tatt i mot på maksimalt uheldig sted – av beltet som var nedover mot kanten av den støpte platen, slik at maskinens samlede vekt ble absorbert i et konsentrert område mot platekanten. Grunnet den dynamiske energien som også ligger i dette så ble platen utsatt for så vidt betydelig kraft at den sprakk, og momentet som lå i dette førte til en utskyvning av både den avbrutte platen og underliggende steinmur – hvilket igjen medførte at minigraveren også fulgte med og havnet i sjøen. (...)

Sikrede meldte kravet under innboforsikringen som gjelder med hans faste bostedsadresse som forsikringssted.

Selskapet erstattet kr 30 000 etter vilkårets pkt. 4.10 for plutselige skader oppstått utenfor forsikringsstedet, og anførte at dette var selskapets totale ansvar i saken.

Sikrede klaget på avgjørelsen og mente blant annet at skaden måtte dekkes med en høyere forsikringssum under vilkårenes pkt. 4.6, som gjelder dekning av skader som er en direkte følge av en dekningsmessig bygningsskade.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i saken etter en ny vurdering av selskapets kundeombud. Selskapet viste til at det var tvilsomt om den aktuelle maskinen kunne anses som innbo og løsøre, men aksepterte å erstatte de allerede tilbudte kr 30 000.

Sikrede krever dekning for gjenanskaffelsesverdien for minigraveren og viser til vilkårenes pkt. 4.6. Det aktuelle vilkåret har ingen begrensing om at den bygningsmessige skaden må være oppstått på forsikringsstedet angitt i forsikringsbeviset. Sikrede anfører at bygningsskaden er omfattet under fritidsboligens bygningforsikring. Det er også direkte årsakssammenheng mellom bygningsskaden og skaden på minigraveren. Underlaget maskinen stod på brast plutselig slik at maskinen derved mistet understøttelsen og falt i sjøen. Fallet er en direkte følge av svikten i underlaget, og det finnes ikke noen mellomliggende årsaksfaktorer. Noe slikt er heller ikke anført av selskapet.

Årsaken til at det ikke har påløpt noen merutgifter til rydding og bortkjøring, er at dette ikke er utført i påvente av saksbehandlingen. Minigraveren er ikke kastet og skaden er ikke utbedret, og selskapene er invitert til å besiktige skadene.

Selskapet avviser ansvar utover sitt dekningstilsagn på kr 30 000 og viser til forsikringssummen som fremgår av vilkårenes pkt. 4.10. Selskapet anfører at minigraveren i utgangspunktet ikke er dekket som innbo, men selskapet står likevel ved sitt dekningstilsagn om dekning etter vilkårenes pkt. 4.10. Vilkaenes pkt. 4.6 i kommer ikke til anvendelse fordi denne bestemmelsen gjelder bare hvor skade oppstår på forsikringsstedet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for minigraveren, og for eventuelle utgifter til rydding og bortkjøring, under innboforsikringen for sitt faste bosted.

Sikrede anfører at skaden er omfattet av vilkårenes 4.6, som lyder:

4.6 Skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade

Forsikringen gjelder for skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade under huseiers bygningsforsikring. Dokumentasjon for ansvarserkjennelse fra annet selskap må foreligge før erstatning kan utbetales, jf. FAL § 8-2.

Denne dekningen omfatter direkte følger av erstatningsmessig bygningsskade under huseierens bygningsforsikring. Sikrede anfører at formuleringen "erstatningsmessig bygningsskade" omfatter bygningsskade på sikredes fritidseiendom. Den aktuelle innboforsikringen gjelder imidlertid ifølge forsikringsbeviset med V.veien som forsikringssted. Fastleggingen av forsikringsstedet må gjelde for hele forsikringen, også vilkår 4.6. Det er da nærliggende å forstå referansen til "erstatningsmessig bygningsskade" som bygningsskade på samme forsikringssted, dvs. bygningsskade på sikredes faste bosted. Når det ikke foreligger noen bygningsskade på denne adressen, gjelder ikke dette vilkåret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).