

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-412

23.5.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Fritidsbolig – er utedo omfattet? – "frittliggende bygg".

Sikredes utedo ble skadet av storm den 22.11.17. Utedoen var delvis innfestet i et uthus på ca. 17 kvm. Uthuset var ikke omfattet av forsikringen for fritidseiendommen fordi det ikke var spesifisert i forsikringsbeviset. Forsikringen omfattet likevel "frittliggende bygg, på inntil 10 kvm" for brann- og naturskader. Saken reiser spørsmål ved om utedoen (på ca. 2,25 kvm) kan anses som et frittliggende bygg i vilkårenes forstand. Nemnda kom til at utedoen, som var festet til et annet bygg, ikke var et frittliggende bygg i vilkårenes forstand. Utedoen var dermed ikke omfattet av tilleggsdekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 37 032 (takst)

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på utedo.

Sikrede har forsikringsvilkår BYG2-1 som gjelder fra juni 2017 med følgende dekning:

3 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

3.1 Bygninger som angitt i forsikringsbeviset

Til bygning medregnes fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

I tillegg omfattes:

...

- Frittliggende bygg på forsikringsstedet, på inntil 10 kvm, dekkes mot brann og naturskade, selv om de ikke er spesifisert

Utedoen på den forsikrede fritidseiendommen ble ødelagt av en storm den 22.11.17.

Selskapet innhentet en naturskadetakst hvor omkostningene til oppføring av ny utedo ble satt til kr 37 032.

Utedoen er i taksten bl.a. beskrevet slik:

#### Hendelsesforløp og skadebeskrivelse:

(Nøyaktig beskrivelse av skadet del, dimensjoner og innfestinger etc.)

Ut i fra restene av utedoen; Sjøen hvor utedoveggen var innfestet er av eldre årgang, med råte. Bunnsvill (syla) på utedoen hadde mangel fule innfestninger på syllsteiner. Vegger med stående tett panel utvendig med liggende reim for spikerslag og avstivning av vegger for panelet. Tak med åser og bølgeblikk plater. Sammensetning av panel takplater og "stendere" er sammen satt av spikker.

Takstrapporten inneholder bilder og skisser av uthus og utedo med innfestinger. Tekst og bilder tilsier at utedoen var ca. 1,5 x 1,5 meter, og at ca. 70-80 cm overlappet/var festet til kortveggen på uthuset. Skissen viser innfestninger tre steder: i taksperre på uthus og to steder i veggen. Ifølge

skadebeskrivelsen i taksten er innfestingen skjedd med spiker. Sikrede har for øvrig opplyst at det var festet tau mellom utedoen og bjelke inne i uthuset. Størrelsen på uthuset er ifølge skissen ca. 17,5 kvm.

Selskapet avsto erstatning i brev datert 12.1.18. Det ble vist til at det i utgangspunktet kun var fritidsboligen som var forsikret, og at utedoen ikke kom inn under tilleggsdekningen for "frittliggende bygg" på inntil 10 kvm fordi den var sammenføydd med uthuset som ikke var forsikret.

**Sikrede** krever dekning for skade på utedoen etter takst på kr 37 032 og anfører at utedoen må regnes som et frittliggende bygg i vilkårenes forstand.

Utedoen hadde en grunnflate på vel 2 kvm. Forankringen i uthuset hadde kun til hensikt å sikre det lille bygget mot storm. Forankringen fremsto som provisorisk, dels ved at noen spiker var slått inn i den mindre del av veggen som var i kontakt med uthuset, og dels ved tau mellom utedoen og bjelke inne i uthuset. Etter stormskaden sto uthuset helt uskadet igjen. Det var ingen konstruksjonsmessig eller bygningsmessig forbindelse utenom doens forankring til uthuset. Uthuset var for øvrig mye eldre enn utedoen som ble oppført for ca. 30 år siden og var gjenoppbygget etter storm for 10-15 år siden.

"Frittstående" må ikke fortolkes så strengt at det kommer i konflikt med eiers plikt til å iverksette tiltak for å forebygge naturskade, jf. naturskadeforsikringsloven § 1 sjette ledd. Et så lite bygg som dette vil etter de stedlige forhold neppe kunne stå mot storm med orkan i kastene dersom det står helt fritt, selv med bedre innfesting på syllsteiner.

Formuleringen om "frittliggende bygg på forsikringsstedet, på inntil 10 kvm" reiser tolkningsmessig tvil som generelt må gå ut over selskapet, jf. avtaleloven § 37 nr. 3. Særlig må det gjelde for sikrede som ved tidligere skade i annet selskap har fått dekning uten at spørsmålet om "frittstående" ble problematisert.

Tidligere erstatning for stormskade uten at "frittstående" ble problematisert gir også selvstendig grunnlag for dekning. Doen ble da gjenoppbygget, og forankring i uthuset ble forsterket noe for å unngå ny velt. Spørsmålet om å nevne doen særskilt i forsikringsbeviset ble aldri nevnt. Sikrede innrettet seg i god tro med tanke på at doen fortsatt var omfattet av forsikringen.

**Selskapet** avviser kravet og anfører at utedoen ikke omfattes av tilleggsdekningen for frittliggende bygg på inntil 10 kvm.

En naturlig forståelse av ordlyden "frittliggende bygning" tilsier et bygg som ikke er festet til et annet bygg, verken ved spiker eller tau. Ordlyden er ikke uklar, jf. sikredes anførsel.

At en tilsvarende skade er blitt dekket av et annet selskap for 10-15 år siden, uten at spørsmålet "frittstående" ble problematisert, kan ikke medføre at sikrede skal få en annen forsikringsdekning enn andre kunder. Ordlyden kan ikke tolkes ut fra sikredes subjektive forhold og opplevelser med andre forsikringsselskap, jf. sikredes anførsel om "god tro".

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på utedo.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

- Frittliggende bygg på forsikringsstedet, på inntil 10 kvm, dekkes mot brann og naturskade, selv om de ikke er spesifisert

Utedoen er i taksten bl.a. beskrevet slik:

...

Ut i fra restene av utedoen; Sjøen hvor utedoveggen var innfestet er av eldre årgang, med råte. Bunnsvill (syla) på utedoen hadde mangel fule innfestninger på syllsteiner. Vegger med stående tett panel utvendig med liggende reim for spikerslag og avstivning av vegger for panelet. Tak med åser og bølgeblikk plater. Sammensetning av panel takplater og "stendere" er sammen satt av spikker.

Fremlagte bilder tilsier at utedoen var ca. 1,5 x 1,5 meter, og at ca. 70-80 cm overlappet/var festet til kortveggen på uthuset. Uthuset er ut fra skissen på ca. 17,5 kvm. Skissen viser innfestninger tre steder: i taksperre på uthus og to steder i veggen. Ut fra taksten er innfestingen gjort med spiker.

Det er derfor klart at det aktuelle uthuset er for stort til å være dekket. For at utedoen skal være dekket som selvstendig bygning må det være "frittliggende", hvilket betyr at det må ligge "fritt" i forhold til andre bygninger. Når utedoen er festet til en annen bygning tre steder og med spiker, mener nemnda den ikke kan regnes som "frittliggende".

Sikrede anfører at tidligere skade er dekket av forsikringen. Nemnda forstår saken slik at dette gjelder forsikring i et annet selskap, og de vilkårene som oppgjøret ble gjort på grunnlag av er ikke fremlagt. Men verken tolkning eller kulanse fra et annet selskap kan binde nåværende selskap i deres oppgjør. Selskapet er kun ansvarlig etter ordlyden i egne forsikringsvilkår.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*