

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-410

23.5.2019

Frende Skadeforsikring AS

### Bilansvar

Sannsynliggjort at sikredes bil voldte skaden?

Sikrede kjørte med sin bil i et parkeringshus den 12.10.17. Motpartens bil sto parkert i parkeringshuset, og eieren var ikke tilstede. Ifølge et vitne som satt i sin bil på parkeringsplassen overfor, skal sikrede ha rygget på motpartens bil som sto parkert. Vitnet sendte inn bilder av skaden på motpartens bil, samt et bilde som angivelig skulle være sikredes bil bakfra. Motparten innsendte takst pålydende kr 9 203. Selskapet erkjente fullt ansvar for skaden under sikredes ansvarsforsikring. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 9 203

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes avvisning av ansvar for skade på motpartens bil.

Motpartens bil ble skadet 12.10.17 under parkering i et parkeringshus. Bilens eier var ikke tilstede, men et vitne i bilen på parkeringsplassen overfor har forklart at sikrede rygget på motpartens bil mens den sto parkert. Vitnet sendte også inn bilder av motpartens bil på skadestedet, samt et bilde som angivelig skulle være sikredes bil bakfra. Av vitneforklaringen fra den 21.11.17 fremkom bl.a. følgende:

Jeg har av rent praktiske forhold lagret bilder og dette brev i sak/arkiv tilhørende min advokatpraksis. Det presiseres imidlertid at jeg ikke har noe representasjonsforhold til partene, eller på annen måte har kjennskap til dem. Herværende forklaring er med andre ord fullt ut bundet av den sannhets- og forklaringsplikt ethvert vitne har.

Jeg kjørte denne dagen, min samboers bil til L, og parkerte bilen i kjelleren på "det nye" parkeringshuset mellom C og M. I det jeg parkerte så jeg i innerspeilet at en hvit Toyota "konebil" rygget påfallende i et forsøk på å parkere på feltet i motsatt rekke. Føreren kjørte frem og tilbake et par ganger før han rygget bilen helt bak og i siden på Mitsubishi—en. Jeg gikk straks ut av bilen og bort til bilføreren og snakket til han, i det jeg fant kjøringen meget påfallende, og spurte "hva han holdt på med?"

Føreren, som var en eldre mann repliserte da at "det er så trangt her". Jeg konfronterte ham med at han hadde minst halvannen meter til rådighet på førersiden (altså motsatt side). Jeg sa at han måtte gå ut av bilen og besiktige Mitsubishien for å sjekke skadeomfanget. Han rullet da bare opp vinduet og kjørte bort.

I det han kjørte bort tok jeg opp mobiltelefonen og tok vedlagte bilder. Bildene av Toyotaen ble dessverre uklare siden jeg gikk etter bilen mens jeg forsøkte å ta noen bilder. Jeg noterte meg bilnummeret som X. Det kan for såvidt også leses av de uklare bildene(...)

På vei tilbake fra mitt ærend på L tok jeg meg tid til å se på Toyotaen/"konebilen" stod parkert et annet sted i underetasjen. Den fant jeg relativt fort på andre siden av samme etasje i parkeringshuset.

I det jeg var kommet bort til min egen bil traff jeg også på kvinnen som eide/kjørte Mitsubishien og vi gikk sammen bort til ulykkesbilen.

Sikrede meldte skaden til selskapet den 23.10.17. Av sikredes e-post fremkom:

Sender en melding da jeg er innblandet i en skade 12.10.2017.

Vedlagt skademeldingen fulgte følgende SMS/e-post korrespondanse mellom sikrede og motparten:

Hei,  
Du rygget i min bil på L senter torsdag forrige uke.  
Jeg prøver å ringe deg, men du svarer ikke meg.  
Jeg sender inn skademelding og anbefaler at du også gjør det.  
Gjør ikke du dette og nekter for det, vurderer jeg sterkt å anmelde deg til politiet for jeg har et vitne som så hva du gjorde.

Hei  
Ble overrasket da jeg leste SMS fra X i kveld.  
Vet ikke at jeg har rygget på noen bil sist torsdag.  
Du anbefaler meg å sende skademelding.  
Hva er skadeomfanget på din bil?  
Det er ingen skade eller merke på min.  
Jeg stiller meg uforstående til saken.

Så at jeg hadde fått et ubesvart anrop som jeg ikke kjente torsdag,  
Vennligst send med en orientering om hva som har skjedd,  
med mer presist sted og tid.

Motparten innsendte takst pålydende kr 9 203. Selskapet erkjente ansvar for skaden under sikredes ansvarsforsikring.

**Sikrede** avviser at han har påført motpartens bil skade og anfører at vitnet har forvekslet sikredes bil med en annen. Skaden på motpartens bil er så høyt oppe at den kan ikke ha blitt påført av sikredes Toyota. Sikrede har laget et dokument som illustrer dette. Sikrede har tatt bilder av parkeringshuset og kjøreretningen, og illustrert hvor bilen hans ble forvekslet med skadevoldende bil. Vitneforklaringen er også mangelfull og feilaktig. Vitnet har beskrevet sikredes bil som en "hvit konebil". Sikredes bil er sølvfarget. Sikrede har heller aldri pratet med vitnet i parkeringshuset slik vitneforklaringen påstår. Det hadde også vært naturlig om vitnet hadde sett etter skade på hans bil da vitnet oppdaget at den sto parkert et annet sted i parkeringshuset. Vitnet har ikke nevnt eller markert noen skade på sikredes bil i skademeldingen.

**Selskapet** erkjenner ansvar på sikredes vegne og anfører at det foreligger en habil vitneforklaring om at sikrede rygget på motpartens bil på det aktuelle tidspunktet. Selskapet har imidlertid dekket skaden på motpartens bil uten egenandel for sikrede.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skaden på motpartens bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Vitnet og sikrede er uenige om flere sider ved hendelsesforløpet, og det er fremlagt dokumentasjon både om skaden, fargen på sikredes bil og hvor sikrede befant seg etter skaden som skaper usikkerhet om det faktisk var sikrede som var skadevolder. Dette bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*