

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-409

23.5.2019

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Åpen/åpnet bildør på p-plass – sannsynliggjort uaktsomhet? – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil på en parkeringsplass. Av felles skademelding fremkom at klagers passasjer åpnet døren, og at motparten rygget ut fra sin parkeringsplass. Partene var imidlertid uenige om klagers dør sto åpen idet motparten begynte å rygge, eller om døren ble åpnet da motparten allerede var i en ryggeposisjon. Selskapene fant det sannsynlig at klagers dør ble åpnet etter at motparten hadde begynt å rygge og tildelte klager fullt ansvar for kollisjonen. Nemnda kom til at klager var ansvarlig.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Sikrede støtte sammen med motparten på en parkeringsplass den 20.4.18. Partene har signert en felles skademelding hvor de begge har krysset av for "satte kjøretøyet i bevegelse/åpnet døren". Klager (bil A) har i tillegg krysset av for "parkert/sto stille i kollisjonsøyeblikket" og motparten (bil B) for "svingte til høyre" og "rygget". Skissen på skademeldingen viser at klagers bildør var åpen, og at motparten traff klagers høyre side med sitt venstre hjørne foran. Klager har lagt til følgende bemerkning: "Passasjer åpnet dør før bil A begynte å rygge". Motparten har bemerket: "Så ikke at passasjerdør var åpen da jeg rygget bilen. Døren var lukket".

Klager har også forklart følgende på side 2 i skademeldingen:

Stoppet på parkeringsplass og passasjer åpnet dør. Fører bil A begynte å kjøre. Passasjer prøvde å lukke dør men fikk den ikke lukket før bil A traff døren. Passasjer hadde fot mellom dør i sammenstøt. Fører av bil A kjørte avgårde etter krasjen. Passasjer klarer å gå på fot. Når fører av bil A traff dør fortsatte som før og rygge.

Motparten har gitt følgende forklaring:

Sto parkert utenfor S. Da jeg skulle rygge ut fra parkeringen sjekket jeg begge speil, blindsoner og ryggekamera før jeg satte bilen i revers. Passasjeren i bil B åpnet døren og min bil ble skadet i forskjerm og frontfanger. Skadene på min bil tyder på at døren ble åpnet etter at jeg hadde satt min bil i bevegelse da de er så langt frem på bilen. Jeg så at døren var lukket da jeg begynte å rygge. Bil B fikk lakkskader og ripe i høyre passasjerdør.

Det er ingen uavhengige vitner til hendelsen. Skaden på klagers passasjerdør er dokumentert gjennom takst og bilder. Ifølge skissen på skademeldingen var treffpunktet foran passasjerdøren på klagers bil. Bildene av og taksten for klagers skade viser derimot at treffpunktet var ytterst på bildøren. Selskapene har løst saken med fullt ansvar for klager fordi det er mest sannsynlig at klagers bildør ble åpnet da motparten allerede var i en ryggeposisjon.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for uhellet. Klagers passasjer åpnet døren og var kommet halvveis ut før motparten begynte å rygge. Samtidig som motparten rygget, svingte hun til høyre slik at støtfangeren på hennes bil kom mot klagers dør og skrapet den opp. Klagers

passasjer fikk foten i klem mellom døren og bilen i sammenstøtet. Motparten kjørte fra stedet uten å gi tegn til å stoppe. Eier av motpartens bil har skrevet ting om hendelsesforløpet som ikke stemmer, og han var heller ikke tilstede da uhellet skjedde.

Selskapet har anført at klager er ansvarlig. Partene er uenig i om klagers bildør var lukket eller åpen da motparten begynte å rygge. Klager har hevdet at tegningen på skademeldingen viser at motparten var svært nær hans bil da sammenstøtet skjedde. Bilder fra takstrapporten viser at dette ikke er tilfelle, og at motparten i så fall ville ha truffet klagers bil under sidespeilet om tegningen var korrekt. Dette tilsier at bildøren ble åpnet etter at motparten startet å rygge. Et slikt faktum støttes av motpartens forklaring og skadene på klagers bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skyldfordeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene er uenige om bildøren på klagers bil ble åpnet før eller etter at motparten startet sin rygging. Klager anfører at døren ble åpnet før motparten begynte å rygge og viser til skissen på felles undertegnet skademelding. Ifølge denne var klagers bildør åpen da motparten startet rygging, og motparten traff klagers høyre side med sitt venstre hjørne foran. Taksten og bilder av skaden viser derimot at treffpunktet var ytterst på klagers bildør. I så fall er skissen på skademeldingen gal og kan ikke legges til grunn. Videre viser skaden på klagers bil at døren var i ferd med å åpnes da motparten traff den. Ettersom motparten hadde rygget så vidt langt at fronten var på linje med klagers bildør, tyder dette på at motparten startet å rygge før klagers passasjer åpnet bildøren. Det foreligger ingen uavhengige vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kan sannsynliggjøre at klagers forklaring er korrekt. Nemnda legger derfor i tråd med taksten og bildene til grunn at bildøren ble åpnet etter at motparten startet ryggingen. Nemnda mener det må regnes som uaktsomt å åpne bildøren når bilen ved siden av har begynt rygging. Etter bal. § 8 kan motparten bli medansvarlig om han har utvist aktsomhet, brutt noen trafikkregler, evt. at det har funnet sted en teknisk svikt. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).