

# Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

## Avgjørelse FinKN-2019-399

15.5.2019

### Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

#### Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – hvem er eier? – tilbakedatert salgsmelding.

Klager ble ilagt et gebyr for perioden 28.5.18–27.9.18. Klager er en auksjonsagent. Klager har redegjort for at kjøretøyet ble solgt til ombygning den 18.4.17. Etter å ha blitt ilagt gebyr leverte klager, og den oppgitte kjøperen, inn en salgsmelding den 28.9.18 hvor salgsdatoen var oppgitt til den 18.4.17. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da klager ikke var eier av kjøretøyet. Trafikksforsikringsforeningen anførte at informasjonen i Motorvognregisteret om eierforhold måtte legges til grunn. Subsidiært anførte Trafikksforsikringsforeningen at klager ikke hadde tilstrekkelig dokumentert at klager ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Nemnda kom til at de reelle eierforholdene måtte legges til grunn, og at klager i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at klager ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Det var derfor ikke hjemmel for å ilegge klager gebyr.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 31.5.18 et gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...). Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 28.5.18 til og med 27.9.18.

Det fremgår av TFFAuto at klager ble oppført som eier av kjøretøyet den 17.4.17. Kjøretøyet var forsikret av en annen frem til 18.11.17.

Videre fremgår det av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers salg av kjøretøyet ble registrert i TFFAuto 28.9.18. Salgsmeldingen hadde vedtaksdato den 28.9.18, og oppført salgsdato den 18.4.17.

Klager har redegjort for at klager er en aksjonsagent, og at kjøretøyet ble solgt en ny eier for ombygging den 18.4.17. I henhold til klagers sine egne vilkår utsendes ikke salgsmelding ved salg "til ombygning". Det er den nye eieren som er ansvarlig for å avregistrere kjøretøyet.

I sitt krav om nemnd har Trafikksforsikringsforeningen blant annet framlagt et brev fra Statens vegvesen og Vegdirektoratet datert den 14.1.19. Brevet omhandler hvem som kan ilegges gebyr og eierforhold oppført i Motorvognregisteret.

**Klager** har anført at gebyret må ettergis da han ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Kjøretøyet ble solgt den 18.4.17. Klager har videre anført at Motorvognregisteret ikke er et realregister, og at eierforhold som framgår av Motorvognregisteret følgelig ikke kan legges til grunn. Klager har også anført at kjøretøyet ikke var kjørbart i gebyrperioden.

**Trafikkforsikringsforeningen** har anført at klager ble eier av kjøretøyet ved oppgitt salgsdato i salgsmeldingen, og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Forsikringsplikten opphørte ved eierskifte hvor klager solgte kjøretøyet. Salgsmeldingen ble innlevert etter endringen av gebyrforskriften, og eierskiftet vil da regnes fra vedtaksdatoen. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at forsikringsplikten ikke opphørte selv om kjøretøyet ikke var i bruk eller i kjørbarstand.

I krav om nemndsbehandling har Trafikkforsikringsforeningen i korte trekk anført at nemnda må foreta en ny vurdering av om det er reell eier eller offisiell eier etter Motorvognregisteret som skal ilegges gebyr, hvor det også tas hensyn til brevet fra Statens vegvesen av 14.1.19.

Trafikkforsikringsforeningen viste blant annet til at intensjonen med gebyrordningen har vært at offisiell eier etter Motorvognregisteret skal bære plikten til å betale gebyret på samme måte som for årsavgiften. Videre viste Trafikkforsikringsforeningen til at dersom reell eier av kjøretøyet skal bære ansvaret for gebyret vil det medføre at reell eier vil få gebyret rettet mot seg, og at tidligere eiers håndtering av saken vil kunne påvirke størrelsen av gebyret reell eier skal betale.

Subsidiært har Trafikkforsikringsforeningen anført at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at klager ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Trafikkforsikringsforeningen viste til at det ved spørsmål om eierforhold må stilles et høyt dokumentasjonskrav for at det skal kunne anses som et tilstrekkelig bevis, og at kun kjøpskontrakt vil være tilstrekkelig.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet om hvem som er å anse som eier med plikt til å forsikre kjøretøyet, jf. bilansvarslova § 15, og hvem som kan ilegges gebyr for manglende forsikring, jf. bilansvarslova § 17 a, jf. gebyrforskriften § 4, er drøftet av nemnda i flere avgjørelser, jf. blant annet FinKN-2018-915, FinKN-2018-930 og flere senere avgjørelser.

Selv om Trafikkforsikringsforeningen etter gebyrforskriften § 4 fjerde ledd skal sende krav om gebyr til den som er registrert som eier, vil det avgjørende for gebyrplikten være hvem som er den reelle eier av kjøretøyet. Dette spørsmål må avgjøres i den konkrete sak etter en samlet og fri vurdering av de bevis/opplysninger som legges frem. Den som påstår ikke å være eier i strid med det som fremgår av Motorvognregisteret, har bevisbyrden. Vedkommende må gjøre det overveiende sannsynlig (mer enn 50 %) at vedkommende ikke er eier, men at kjøretøyet eies av en annen person eller foretak.

Nemnda er enig med sekretariatet i at klager i dette tilfellet har oppfylt sin bevisbyrde og således gjort det overveiende sannsynlig at det var en annen som eide kjøretøyet i gebyrperioden. Kjøperen av kjøretøyet har ved sin underskrift på den fremlagte salgsmeldingen i ettertid bekreftet at han kjøpte kjøretøyet av klager 18.4.17 og senere har vært den reelle eier av kjøretøyet.

Det må etter dette legges til grunn at klager ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden, og det er da ikke hjemmel for å legge vedkommende gebyr for manglende forsikring, jf. bilansvarslova § 17 a, jf. gebyrforskriften § 4.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Klager gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).*