

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-386

16.5.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Ulykke

Hopp/nedstigning fra kant – brudd og nerveskade i ankel/fot - plutselig ytre begivenhet.

Forsikrede skadet foten, da han beveget seg ned fra en 0,5 m forhøyning i hagen. Selskapet avsto kravet, da skaden ikke var forårsaket av en plutselig ytre begivenhet. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Det la til grunn at skaden oppstod som følge av at forsikrede landet forkjørt etter å ha hoppet ned fra en kant. Det var ikke beskrevet noen ytre årsak til hendelsen og i henhold til nemndspraksis ble ikke skade som følge av et villet hopp ansett som en ulykkesskade. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1958) skadet høyre ankel 7.4.18, da han hoppet ned fra en forhøyning på ca. 0,5 meter. Av poliklinisk notat 19.4.18 fra Ortopedisk seksjon, K. sykehus fremgår:

Aktuelt

Lørdag 07.04 hoppet ned fra kant ca 0.5 m hø. Vridningstraume hø ankel. Smerter i etterkant, men gått på jobb. Kontakt akutt pol. 10.04 og påvist Weber AI fraktur. Lagt kalkgips U-laske. Kommer i dag for kontroll med røntgen etter 1 uke. Ikke hatt behov for smertestillende, men opplever tidvis nummenhet/prikking i fot/tær.

Skaden ble meldt til selskapet 12.11.18. I skademeldingen heter det:

Brukket ben ned til ankelen. Å nerveskade fot.

...

Skulle hopp ned en forhøyning (50 cm)

Fikk nerveskade fot (CRPS)

I legeerklæring av 17.12.18, utferdiget av dr. M. ved Ortopedisk avdeling, S. sykehus, til selskapet heter det:

Pasienten hoppet den 07.04.18 ned fra en kant på ca 0,5 meter og fikk et vridningstraume mot høyre ankel. Smerter i etterkant. Gikk på jobb og hadde hevelse og smerter i forverring med vanskeligheter for å belaste. Ble undersøkt på akuttpoliklinikken den 10.04 med røntgen som viste et brudd på venstre del av ankelen. Han ble etter vanlige retningslinjer gipset og hadde så 6 uker med gips med et gipsbytte på grunn av at denne var litt trang. Videre ble gipsen fjernet den 18.05 og etter dette hatt uttalte plager med foten. Har vært til oppfølging hos fysioterapeut for opptrening av dette og videre har pasienten dessverre pådratt seg CRPS (regionalt smertesyndrom/refleks dystrofi).

Selskapet avsto fordi det ikke forelå en ulykkesskade omfattet av vilkårene.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden er dekningsmessig. Det er tale om et trinn som så vidt er høyere enn et trappetrinn – og ikke et stup. Det er normalt å bevege seg slik om man er ute og vedlikeholder eiendom.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke kan karakteriseres som en ulykkeshendelse omfattet av vilkårene, ettersom skaden ikke skyldes noen ytre begivenhet. Det er ikke

skadefølgen, men skadehendelsen som er avgjørende for vurderingen av om det foreligger en ulykke. Selskapet har også vist til avgjørelse fra nemnda 2015-502.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.4.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Av vilkårene fremgår:

1. Definisjon av ulykkesskade:

Ulykkesskade er en fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre begivenhet (ulykkestilfelle).

Sekretariatet la til grunn at skaden oppstod som følge av at forsikrede landet forkjært etter å ha hoppet ned fra en kant på 0,5 m. Det var ikke beskrevet noen ytre årsak til hendelsen og i henhold til nemndspraksis anses ikke skade som følge av et villet hopp som en ulykkesskade, se hopp i alpinbakke 2018-280, 2018-54, 2017-396, 2015-438, 2014-276, andre hopp 2017-696, 2014-275, 2014-126, hopp som arbeidsulykke 2018-473 og FSN-6674.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Forsikrede bestred at det var tale om et villet hopp, slik sekretariatet hadde lagt til grunn. Hendelsen var ikke sammenlignbar med risikofylte sportsaktiviteter som vist til av sekretariatet. Forsikrede fremla et bilde av forhøyningen (30-40 cm) som forsikrede steg opp og ned fra. Forsikrede viste også til at hendelsen var godkjent som ulykke av et annet selskap.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).